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Στην Αθήνα σήμερα, 13 Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.10΄ στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Υποεπιτροπή με θέμα «το χρέος και η απομείωσή του» της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης : Μεθοδολογία, διαδικασία και λειτουργία της Υποεπιτροπής.

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης, κ. Ιωάννης Δραγασάκης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αντωνίου Χρήστος, Γιαννακίδης Ευστάθιος, Θεωνάς Ιωάννης, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μπαλαούρας Μάκης, Μπγιάλας Χρήστος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σηφάκης Ιωάννης, Μπούρας Αθανάσιος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Δήμας Χρίστος, Σταϊκούρας Χρήστος, Παναγιώταρος Ηλίας, Κουτσούκος Γιάννης, Αμυράς Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Σας εύχομαι καλή πρόοδο, όπως λένε και στους μαθητές που άρχισαν χθες τα σχολεία, και βεβαίως αρχίσαμε με πολύ καλές προϋποθέσεις. Θυμόσαστε ότι στις 23 Ιουνίου 2016, είχαμε αποφασίσει να συσταθεί στα πλαίσια της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων της Βουλής, η Υποεπιτροπή για την εξέταση της απομείωσης του δημόσιου χρέους.

Όπως όλοι γνωρίζουμε, το χρέος είναι ένα πρόβλημα το οποίο έχει τεθεί επανειλημμένως από την ελληνική κυβέρνηση, έχει μπει στην ατζέντα των θεσμών και έχουν αναληφθεί συγκεκριμένες δεσμεύσεις.

Το χρέος με άλλα λόγια, δεν είναι ουδέτερη έννοια, πίσω από αυτό κρύβονται εφαρμοσμένες πολιτικές, πολιτικές λιτότητας με συνέπειες τραγικές για τη χώρα μας και το λαό μας. Το χρέος είναι εθνικό, αλλά ταυτόχρονα, έχει και διεθνείς διαστάσεις και το έχουμε αντιληφθεί πια όλοι. Η Ελλάδα, ο ελληνικός λαός έχει πληγεί, έχει πληγεί η κοινωνική συνοχή, τα ανθρώπινα δικαιώματα και εν τέλει, θα έλεγα, η δημοκρατία.

Σήμερα το χρέος χαρακτηρίζεται μη βιώσιμο απ’ όλες τις πλευρές.

Είχα αναφερθεί και την προηγούμενη φορά στην εισήγησή μου στη δημιουργία της συγκεκριμένης Υποεπιτροπής. Να αξιοποιήσουμε ό,τι μπορεί να αξιοποιηθεί, όπως για παράδειγμα τα συμπεράσματα της Επιτροπής Αλήθειας του Δημοσίου Χρέους, που συστήθηκε τον Απρίλιο του 2015 με πρωτοβουλία της τότε Προέδρου της Βουλής, της κυρίας Κωνσταντοπούλου. Βεβαίως, υπάρχουν ταυτόχρονα μελέτες που μπορεί να αξιοποιηθούν από διεθνούς κύρους επιστήμονες και Ινστιτούτα. Αυτή η δουλειά πρέπει να προχωρεί σύντομα. Θα παρουσιαστεί στην ελληνική κυβέρνηση, στον ελληνικό λαό και ταυτόχρονα, θα παρουσιαστεί στους ομολόγους των Επιτροπών των Οικονομικών Υποθέσεων της Ε.Ε. και ιδιαίτερα της Ευρωζώνης, καθώς επίσης και στην Επιτροπή που έχει συσταθεί με πρωτοβουλία του Πρωθυπουργού στο Ευρωκοινοβούλιο, Επιτροπή για την οικονομική βοήθεια προς την Ελλάδα.

Θα ήθελα να εξηγήσω, όπως το είχα εξηγήσει και την προηγούμενη φορά, ότι αυτή η Επιτροπή έχει μια διαφορά από την προηγούμενη Επιτροπή, ενδεχομένως να έχει πολλές διαφορές, εγώ μία θέλω να αναδείξω, ότι αποτελείται από Βουλευτές, οι οποίοι θα υποβοηθούνται στο έργο τους από εμπειρογνώμονες.

Θα το κάνω πιο αναλυτικά και θα τα πω τηλεγραφικά. Υπάρχει, ήδη, απόφαση του Eurogroup, που μιλάει για βραχυπρόθεσμη πορεία για την απομείωση του χρέους, μεσοπρόθεσμη και μακροπρόθεσμη. Τα ερωτήματα που ανακύπτουν για να πάμε σε αυτή την πορεία, είναι τα εξής :

Πώς φθάσαμε ως εδώ, δηλαδή, πώς φθάσαμε στη χρεοκοπία;

Ποια κριτήρια υπάρχουν και πρέπει να τα δούμε επιστημονικά για τη βιωσιμότητα του χρέους, δηλαδή, πώς θα μειωθεί;

Τί προτάσεις μπορούμε να παρουσιάσουμε για την απομείωσή του;

Εδώ, μπαίνουμε στο θέμα της μεθοδολογίας. Υπάρχει, ήδη, ένα πολύ καλό υλικό από τον Ο.Η.Ε., που μπορεί να μας είναι εξαιρετικά χρήσιμο. Υπάρχουν μελέτες από διάφορα κέντρα μελετών και ημερίδες που έχουν γίνει. Υπάρχει αξιοποίηση μελετών, όπως μια πρόσφατη που διάβασα, η οποία έχει γραφτεί από τους Σωτηρόπουλο, Μηλιό και Λαπατσιώρα. Είναι η αξιοποίηση παρόμοιων εμπειριών, όπως της Ελλάδας για άλλα κράτη και με λίγα λόγια, η πρόθεση και η δική μου και των Βουλευτών του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., είναι να υπάρξει συναίνεση σε αυτή την προσπάθεια που κάνουμε.

Έτσι πέραν της αξιοποίησης της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, όπως είναι ο κ. Λιαργκόβας, θα μπορούσε να βοηθήσει και ο κ. Δημήτρης Παπαδημητρίου, που είναι ο Πρόεδρος του Levy Economics Institute, ο κ. Πλάτων Μονοκρούσσος, που είναι καθηγητής και είναι και ο επικεφαλής μελετών της Eurobank, που έχει κάνει επίσης μελέτη. Μπορούμε να έρθουμε σε επαφή με τον Peter Bofinger, γνωστό από την Επιτροπή Σοφών της Γερμανίας, τον Κώστα Μελά, ακόμα και τις τοποθετήσεις του Paul Krugman, του Νομπελίστα γι’ αυτά τα ζητήματα.

Προφανώς, θα ρωτήσουμε, θα συμβουλευτούμε και θα ζητήσουμε την παρουσίασή τους στην Υποεπιτροπή μας, πέραν της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, από το Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών, το ΚΕΠΕ, το ΕΚΚΕ, το ΙΝΕ - ΓΣΕΕ, το ΙΟΒΕ, το Οικονομικό Επιμελητήριο.

Τελειώνοντας λέω ότι η απόφαση του Εurogroup, όπως είπε και προχθές ο Πρωθυπουργός πρέπει να υλοποιηθεί και είπε το λατινικό «pacta sunt servanda», δηλαδή, «οι συμφωνίες πρέπει να τηρούνται» και εμείς πρέπει να βοηθήσουμε στο να τηρηθούν οι συμφωνίες και να τηρηθούν με τον καλύτερο τρόπο.

Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Θα χρειαστώ λίγα λεπτά για να σας πω το σημαντικό μας σκεπτικό και πως θα δομηθεί η δική μας παρουσίαση ως ΝΔ. Όπως πολύ σωστά είπατε, η Υποεπιτροπή τιτλοφορείται «Το χρέος και η απομείωσή του».

Θεωρώ, λοιπόν, ότι είναι μια ευκαιρία να εξετάσουμε ορισμένα ζητήματα και να απαντήσουμε σε ορισμένα βασικά ερωτήματα. Ερωτήματα που εκτιμώ εγώ ότι πρέπει να καταλήξουμε στο τέλος αυτής της διαδικασίας. Πως αξιολογείται η βιωσιμότητα του χρέους; Ποιοι δείκτες θα πρέπει να χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση της βιωσιμότητας του χρέους και σε τι ύψος; Πώς διογκώθηκε το δημόσιο χρέος; Το θίξατε, κύριε Πρόεδρε. Ποια η σχέση του δημόσιου χρέους με το δημοσιονομικό έλλειμμα; Έγινε απομείωση του χρέους κατά το πρόσφατο παρελθόν; Πόση έγινε; Με ποιους τρόπους; Έγινε κούρεμα του χρέους κατά το παρελθόν; Επιβαρύνθηκε η βιωσιμότητα του χρέους για να έχουμε την απόφαση του Eurogroup τους τελευταίους μήνες; Αν ναι, πόσο και γιατί; Ποιες είναι οι δεσμεύσεις που έχει αναλάβει η ελληνική κυβέρνηση; Γιατί μπορούμε να συζητάμε εδώ, αλλά υπάρχουν συγκεκριμένες δεσμεύσεις. Τι μπορεί να γίνει και τι δεν μπορεί να γίνει; Για παράδειγμα, μπορεί να γίνει κούρεμα του ελληνικού χρέους σήμερα με βάση τις δεσμεύσεις της ελληνικής κυβέρνησης; Ποιες είναι οι δεσμεύσεις που ανέλαβαν οι εταίροι το 2012 και μετά; Τις έχουν υλοποιήσει ή όχι; Είναι συνεπείς απέναντι σε αυτές τις δεσμεύσεις ή όχι; Η χώρα ήταν συνεπής;

Τέλος, προφανώς τι πρέπει να γίνει από εδώ και πέρα για να ενισχυθεί η βιωσιμότητα του χρέους βραχυπρόθεσμα και μεσομακροπρόθεσμα. Η συναίνεση απαιτεί να τεθούν και να ειπωθούν ορισμένες αλήθειες και να κατατεθούν συγκεκριμένες προτάσεις. Εξηγούμαι. Η ΝΔ συνεπώς παρουσιάζει κάποιους άξονες και θα σας τους πω παρακάτω. Ουσιαστικά απαντάω εν μέρει και στα ερωτήματα που έθεσα.

Πρώτος άξονας. Η αυξητική δυναμική του χρέους που υπήρχε εδώ και δεκαετίες φρέναρε με την διπλή αναδιάρθρωση του 2012. Σε αυτό πρέπει να συμφωνήσουμε όλοι. Όπως καταγράφει η προκαταρκτική ανάλυση βιωσιμότητας του χρέους για την Ελλάδα, στις 25 Ιουνίου του 2015, που κατέθεσε η σημερινή κυβέρνηση στη Βουλή, το PSI οδήγησε σε μείωση του δημοσίου χρέους κατά περίπου 100 δις. ευρώ τον Μάρτιο του 2012 και με την επαναγορά του Δεκεμβρίου του 2012 το χρέος μειώθηκε περαιτέρω κατά 32 δις ευρώ.

Σήμερα συνεπώς- και θα είναι μια έκθεση που θα πρέπει οπωσδήποτε να την χρησιμοποιήσουμε όλοι- η ετήσια έκθεση του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας που δημοσιεύθηκε πριν από τρεις μήνες το επιβεβαιώνει αυτό: Το χρέος, δηλαδή, μειώθηκε κατά 52% του τότε Α.Ε.Π..

Δεύτερον, αυτό που ειπώθηκε για το ύψος του χρέους. Το ερώτημα είναι εάν σήμερα μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο ή η Κυβέρνηση έχει δεσμευτεί αυτό να μην ξαναγίνει; Θα το δούμε στα συμπεράσματα του Eurogroup.

Επίσης, εκτός από το ύψος του χρέους έχουμε και το περίφημο προφίλ του χρέους, το οποίο με βάση τις εκθέσεις- για να παίρνουμε παραδείγματα από το παρελθόν, εάν είναι βέβαια θετικά τα παραδείγματα- έχει βελτιωθεί πάρα πολύ. Ενδεικτικά: Η έκθεση που κατέθεσε η Κυβέρνηση στην Βουλή- βασικό συστατικό στοιχείο αξιολόγησης για την βιωσιμότητα του χρέους- αναφέρει εντός εισαγωγικών ότι η Ελλάδα έχει ήδη ωφεληθεί από μια σειρά μέτρων για τη μείωση του χρέους. Οι όροι σχετικά με το GREEK LOAN FACILITY έχουν αναθεωρηθεί τρεις φορές, υπήρξε επέκταση της περιόδου χάριτος και τον ωριμάνσεων, καθώς και μείωση των επιτοκίων, και συνεχίζει η έκθεση: Και οι όροι του EFSF τροποποιήθηκαν το 2012 κατά το καλύτερο: Επέκταση ξανά των ωριμάνσεων, κατάργηση των χρεώσεων, αναβολή της πληρωμής τόκων.

Άρα, το προφίλ του χρέους βελτιώθηκε, πόσο; Εδώ θα πρέπει να ανατρέξουμε κατά τη δική μου εκτίμηση στον Προϋπολογισμό της σημερινής Κυβέρνησης. Στον Προϋπολογισμό της σημερινής Κυβέρνησης, για παράδειγμα υπάρχει αναφορά ότι η μέση σταθμική υπολειπόμενη διάρκεια του δημόσιου χρέους, βασικό συστατικό στοιχείο της βιωσιμότητας, το 2014 ήταν 16,2 τοις εκατό του Α.Ε.Π.. Το 2011 ήταν 6,3 τοις εκατό του Α.Ε.Π.. Βασικός δείκτης δεν είναι; Δεν είναι από αυτά που θα αξιολογήσει σήμερα το EUROGROUP, προκειμένου να δώσει περαιτέρω ρύθμιση του χρέους;

Οι τόκοι το 2014 ανέρχονταν στα 5,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Το 2011 ήταν στα 16,1 δισεκατομμύρια ευρώ. Δεν βελτιώθηκε σημαντικά; Το 2014 το μέσο σταθμικό επιτόκιο ήταν λίγο περισσότερο από 2, ενώ το 2011 ήταν 4%. Άρα, αυτά έγιναν για το ύψος του χρέους, αυτά έγιναν για το προφίλ του χρέους. Θεωρώ συνεπώς με την σημερινή ευκαιρία, αυτή η Επιτροπή να καταλήξει και να συμφωνήσει σε ορισμένους ποσοτικούς δείκτες. Άλλωστε, μας βοηθάει και ο Πρωθυπουργός. Στην απόφαση της 12ης Ιουλίου του 2015, της Συνόδου Κορυφής, έχει προσυπογράψει το εξής: Η Σύνοδος Κορυφής για το ευρώ- εντός εισαγωγικών ότι θα αναφέρω- υπενθυμίζω ότι τα κράτη-μέλη της ευρωζώνης έχουν θεσπίσει κατά τη διάρκεια των τελευταίων ετών μια αξιοσημείωτη δέσμη μέτρων προς υποστήριξη της βιωσιμότητας του χρέους της Ελλάδας η οποία εξομάλυνε την πορεία εξυπηρέτησης του χρέους της Ελλάδας και μείωσε το κόστος σημαντικά. Άρα, η πρώτη αλήθεια είναι η συναίνεση που θα πρέπει να υπαρχει για το τι έγινε στο παρελθόν, από τη στιγμή που σήμερα και ο Πρωθυπουργός συμφωνεί. Τετάρτη παρατήρηση.

Είναι όμως γεγονός ότι το EUROGROUP του 2012 συμφώνησε τότε να εξετάσει- υπό προϋποθέσεις την ενίσχυση περαιτέρω της βιωσιμότητας του χρέους. Κατά τη δική μας εκτίμηση οι δανειστές δεν υλοποίησαν την υπόσχεσή τους, παρά το γεγονός ότι η χώρα πέτυχε τους στόχους και αυτό κατά την άποψή μου θα πρέπει να «βγει» ως πόρισμα αυτής της Επιτροπής.

Πέμπτη παρατήρηση. Τι έγινε από εκεί και πέρα; Θα πρέπει συνεπώς, προκειμένου να δούμε τι πρέπει να γίνει σήμερα, να δούμε εάν και πόσο επιβαρύνθηκε η βιωσιμότητα του χρέους. Κατά τη δική μας εκτίμηση επιβαρύνθηκε πολύ. Δεν θέλετε την δική μας εκτίμηση; Θα πάρουμε τις εκθέσεις του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου που κατέθεσε η Κυβέρνηση στη Βουλή. Στις 25 Ιουλίου του 2015, η σημερινή Κυβέρνηση κατέθεσε την εξής έκθεση, εντός εισαγωγικών: «Οι βασικοί παράγοντες που οδήγησαν τους τελευταίους μήνες στην επιδείνωση της ανάλυσης της βιωσιμότητας του χρέους, είναι η μείωση της οικονομικής ανάπτυξης».

Άρα, θα πρέπει να δούμε την σύνδεση οικονομικής ανάπτυξης ή ύφεσης με τη βιωσιμότητα του χρέους- η αναθεωρημένη πορεία του πρωτογενούς ισοζυγίου, σημαντικό στοιχείο αξιολόγησης για τα μεσομακροπρόθεσμα πρωτογενή πλεονάσματα, τα χαμηλότερα έσοδα από τις αποκρατικοποιήσεις και οι πιθανές επιπρόσθετες οικονομικές ανάγκες του τραπεζικού συστήματος. Σας θυμίζω εδώ ότι ήταν η ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών. Θα μου απαντήσετε: Αυτή η έκθεση ήταν τον Ιούλιο του 2015. Συμφωνώ. Έχει παρέλθει από τότε μεγάλο χρονικό διάστημα γι' αυτό θα μπορούσαμε να δούμε την έκθεση βιωσιμότητας του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου πριν από δύο μήνες, η οποία αναφέρει: Ότι σε ενάμιση χρόνο αυξήθηκε η επιβάρυνση του δημόσιου χρέους κατά 45 ποσοστιαίες μονάδες του Α.Ε.Π. σε όρους χρηματοδοτικών αναγκών.

Έκτον. Συνεπώς, από όλα αυτά τι προκύπτει; Ότι είναι σήμερα αναγκαία η λήψη πρόσθετων παραμετρικών μέτρων για την ενίσχυση της βιωσιμότητας του Δημόσιου Χρέους. Κι εδώ συμφωνώ μαζί σας, κύριε Πρόεδρε, στο συμπέρασμα.

Η απόφαση του Eurogroup της 25ης Μαΐου 2016, αυτό το επιβεβαιώνει, προσθέτοντας βεβαίως, «ότι δεν μπορούν να αναληφθούν απομειώσεις της ονομαστικής αξίας του Χρέους». Η ρύθμιση, όμως, για το Χρέος σε αντιστάθμισμα επώδυνων δεσμεύσεων παραμένει ασαφής, είναι αβέβαιη, τελεί υπό προϋποθέσεις και είναι μελλοντική. Έχει αυτά τα τέσσερα στοιχεία τα οποία θα πρέπει το Ελληνικό Κοινοβούλιο να συμβάλει με πιο «επιθετικές» πρωτοβουλίες και προτάσεις. Προϋποθέσεις, όπως η χώρα να πετυχαίνει τους δημοσιονομικούς στόχους. Υψηλούς δημοσιονομικούς στόχους μετά το 2018 που με βάση την τελευταία Έκθεση του ESM παραμένουν στο 3,5% για αλλά οκτώ χρόνια μετά το 2018. Θα παραμείνουν αυτά;

Επίσης, κάτι πολύ σημαντικό, να συμφωνήσουμε ποιους λόγους θα εξετάζουμε. Κατά την άποψή μου, πρέπει να εξετάσουμε προφανώς και τις ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες ως ποσοστό του ΑΕΠ, αλλά μην ξεχάσουμε, όπως εικάζω ότι θα θέλει η κυβερνητική πλειοψηφία- γιατί αυτό υποστήριζε πάντα- το Χρέος προς ΑΕΠ. Γιατί με βάση την τελευταία Έκθεση του ESM, προκύπτει ότι με όλα αυτά που σχεδιάζει η Ευρώπη θα βοηθηθεί πολύ περισσότερο η βιωσιμότητα του Χρέους σε ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες -κι είναι σωστό για τη χώρα- αλλά απ' ότι φαίνεται μια πρώτη Έκθεση που είδε το «φως της δημοσιότητας», με όλες αυτές τις παρεμβάσεις το 2022 το Χρέος θα είναι στο 150% του ΑΕΠ. Σας θυμίζω, ότι με το δεύτερο μνημόνιο θα ήταν στο 120%.

Άρα, είναι βιώσιμο το Χρέος με βάση αυτόν τον δείκτη ο οποίος δεν υπάρχει στην τελευταία απόφαση του Eurogroup. Όλα αυτά συνεπώς, κατά την εκτίμησή μου μπορούμε να συζητήσουμε στην Επιτροπή.

Θεωρώ κι εγώ, ότι πρέπει να στηριχθούμε σε μελέτες, να καλέσουμε φορείς, προφανώς θα ήθελα, να έχουμε τον χρόνο, κύριε Πρόεδρε, να προτείνουμε και εμείς κάποια συγκεκριμένα πρόσωπα, γιατί θέλαμε να δούμε ποιο είναι το σκεπτικό που θέλετε να αναπτύξετε σήμερα. Μελέτες όμως, όπως είναι, Μελέτες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του ΔΝΤ, του EFSF και του ESΜ - είναι πάρα πολύ χρήσιμες για να δούμε το σκεπτικό των εταίρων- φορείς όπως είναι ο ΟΔΔΗΧ, η Τράπεζα της Ελλάδος, το Γραφείο Προϋπολογισμού, που είπατε, το ΚΕΠΕ, που είπατε, το ΙΟΒΕ που είπατε, νομίζω κι εγώ ότι μπορούν να βοηθήσουν προς αυτή την κατεύθυνση. Άρα, ως Ν.Δ. θα συμβάλλουμε με θετικό τρόπο, ώστε να αναδείξουμε τι έγινε, τι δεν έγινε, τι πήγε λάθος το τελευταίο διάστημα και τι πρέπει να γίνει από δω και πέρα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, τον κ. Σταϊκούρα. Βεβαίως, καταγράφονται οι προτάσεις οι συγκεκριμένες για τα ονόματα που αναφέρατε και δεν υπάρχει διαφωνία σε αυτά ώστε να αξιοποιήσουμε και τις θέσεις, τις μελέτες και τις προτάσεις.

Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είπατε στην εισαγωγή σας, ότι υπάρχουν στοιχεία, υπάρχουν μελέτες του ΟΗΕ, υπάρχουν έγγραφα, υπάρχουν πολλά τα οποία θα μπορούσαμε να χρησιμοποιήσουμε. Πολύ φοβούμαστε ότι αυτό το οποίο δεν υπάρχει είναι, πλέον από εσάς, καμία διάθεση και θέληση για αυτή την «καυτή πατάτα». Διότι, δυστυχώς, οι δανειστές έχουν μια εντελώς διαφορετική άποψη για την οποιαδήποτε απομείωση του Χρέους. Πραγματική απομείωση Χρέους και όχι «στα χαρτιά» ή με κάποιο άλλον τρόπο, όπως είχε γίνει με το PSI που τελικά, δεν ήταν απομείωση του Χρέους, απλώς καταλήστευση των Ομολογιούχων και των Ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου, των Πανεπιστημίων, των Ιδρυμάτων, των Ασφαλιστικών Ταμείων και όλων όσων είχαν επενδύσει στο Ελληνικό Δημόσιο.

Επίσης, φοβούμαστε ότι η συγκεκριμένη Υποεπιτροπή θα καταλήξει σαν το γεφύρι της Άρτας, όπως είναι και η Επιτροπή για τις γερμανικές αποζημιώσεις, όπου για 2,5 και πλέον έτη τώρα συνεδριάζει και φυσικά δεν έχει καταλήξει σε κανένα απολύτως αποτέλεσμα. Και εδώ έρχεται στο νου μας ο θυμόσοφος ελληνικός λαός που λέει «όποιος δεν θέλει να ζυμώσει δέκα μέρες κοσκινίζει». Θα θέλαμε να ξέρουμε και νομίζουμε μάλλον ξέρουμε, τι συμβαίνει και τι ισχύει με το Διεθνές Δίκαιο για αντίστοιχες περιπτώσεις. Κατ’ αρχάς, για αυτό τον περίφημο λογιστικό έλεγχο του χρέους, γιατί δεν μπορούμε να μιλάμε έτσι γενικά και αόριστα για απομείωση κάποιου χρέους όταν δεν έχει γίνει ένας ξεκάθαρος λογιστικός έλεγχος του χρέους να δούμε τι, πως, που και ποιος δημιούργησε αυτό το χρέος και ποιο τμήμα αυτού του χρέους είναι νόμιμο και ποιο είναι παράνομο, επονείδιστο, επαχθές, θυμάστε αυτές τις λέξεις κ. Υπουργέ που τις χρησιμοποιούσαμε κατά κόρον, όταν ήσασταν στην Αντιπολίτευση, αλλά τώρα πλέον δεν κάνετε τίποτα επ’ αυτού, έτσι ώστε να υπάρχει ένα συγκεκριμένο νούμερο να ξέρουμε για ποιο χρέος συζητούμε και ποιο χρέος θα πρέπει να απομειωθεί ποιο χρέος θα πρέπει να ρυθμιστεί ή ο,τιδήποτε άλλο. Επίσης πότε διαγράφεται ένα χρέος, πολύ σημαντικό, τα ξέρετε βεβαίως σαν ΣΥΡΙΖΑ όλα αυτά τα λέγατε συνεχώς, πολύ σωστά τα λέγατε κάποτε, αλλά τώρα απ’ ότι φαίνεται αυτές οι λέξεις επαναλαμβάνω είναι απαγορευμένες.

Όσο για το λεγόμενο και το περίφημο PSI το οποίο ο προηγούμενος ομιλητής ο κ. Σταϊκούρας αναφέρθηκε ότι είχε γίνει ένα κούρεμα μια απομείωση οι μόνοι οι οποίοι επλήγησαν ήταν οι ομολογιούχοι, οι μικρομολογιούχοι, διότι τα μεγάλα funs και όλοι όσοι είχαν ομόλογα του ελληνικού δημοσίου δεν δέχτηκαν κούρεμα και τώρα περνάνε από το Ταμείο και εισπράττουν τα ομόλογά τους στο 100% της αξίας την ίδια στιγμή που οι μικροομολογιούχοι δεν εισπράττουν τίποτα απολύτως, όπως και το ελληνικό δημόσιο που είχε επενδύσει σε ομόλογα του ελληνικού δημοσίου. Άρα, αν είναι να μιλάμε για τέτοιο κούρεμα μάλλον για τέτοια απομείωση δεν έχει απολύτως καμία αξία.

Άλλο ένα σοβαρότατο ζήτημα είναι και εδώ βλέπουμε να παίζουμε με τις λέξεις γενικώς ξεκινήσαμε από το αν το χρέος είναι βιώσιμο ή όχι, όλοι φίλοι και εχθροί λένε ότι αυτό το χρέος δεν είναι βιώσιμο και άρα βάσει του Διεθνούς Δικαίου θα έπρεπε να απομειωθεί απλά και μόνο διότι δεν είναι βιώσιμο. Χρησιμοποιείτε μια νέα ορολογία τώρα, και η Αξιωματική Αντιπολίτευση αλλά και η κυβέρνηση ότι εάν το χρέος είναι διαχειρίσιμο. Ένα χρέος το οποίο αγγίζει πλέον το 200% του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος δε μπορεί, αν είναι ούτε βιώσιμο ούτε διαχειρίσιμο και το παράδειγμα της Ιαπωνίας η οποία είναι η μοναδική χώρα με χρέος μεγαλύτερο του 200% του ΑΕΠ της δε νομίζω ότι μπορεί να μπει σε σύγκριση όταν μιλάμε για την Ιαπωνία τη χώρα που είναι ίσως η πλέον ανεπτυγμένη σε ολόκληρο τον κόσμο και έχει τη δυνατότητα να διαχειριστεί αυτό το τεράστιο χρέος το οποίο έχει. Εμείς μία χώρα, όπου συνεχίζεται με γοργούς ρυθμούς η αποβιομηχάνιση δεν έχουμε πρωτογενή παραγωγή, δεν έχουμε τίποτε απολύτως, επί της ουσίας είμαστε έρμαια των δανειστών, δεν μπορούμε να μιλάμε για διαχειρίσιμο χρέος.

Θα πρέπει να σταματήσουν όλοι όσοι αναφέρονται σε νούμερα και βλέπουμε ότι και η νυν κυβέρνηση, ενώ όταν ήταν στην αντιπολίτευση τα στηλίτευε όλα αυτά να χρησιμοποιεί νούμερα και αριθμούς κατά το δοκούν όπως τη βολεύει και να εμπαίζουν τους Έλληνες πολίτες. Θα πρέπει να δείτε την πραγματικότητα η οποία είναι ζοφερή, η πραγματικότητα είναι δραματική και για να υπάρξει οποιαδήποτε ανάπτυξη πραγματική ανάπτυξη θα πρέπει να υπάρξει ένας πρωτογενής τομέας, ένας προστατευτισμός των Ελλήνων εργαζομένων, και των ελληνικών προϊόντων βάσει ενός σχεδιασμού διότι και οποιαδήποτε απομείωση να γίνει μικρή ή μεγάλη αν δεν υπάρχει ανάπτυξη, δίχως πρωτογενή τομέα, δίχως τη θέσπιση της αποκλειστικής οικονομικής ζώνης και επιτέλους κάποια στιγμή να αρχίσουμε και εμείς να βγάζουμε πετρέλαιο, κοιτάσματα φυσικού αερίου, οτιδήποτε άλλο υπάρχει στο ελληνικό υπέδαφος, και απ’ ότι δείχνουν όλα και το παραδέχονται όλοι είναι γεμάτο το ελληνικό υπέδαφος, σίγουρα δεν θα μπορούμε να έχουμε τίποτε απολύτως. Ότι και να κάνουμε στο τέλος θα ξαναδημιουργηθεί αυτό το χρέος, όταν στις θέσεις κλειδιά οι διοικούντες είναι οι ίδιοι οι οποίοι με έμμεσο ή άμεσο τρόπο οδήγησαν σε αυτό το τεράστιο χρέος το οποίο φυσικά και αρνούνται να παραδεχτούν ότι φταίνε, ότι το δημιούργησαν αυτοί οι ίδιοι και ότι θα πρέπει να γίνουν επιτέλους κάποιες γενναίες ενέργειες. Όπως είπε και ο κ. πρόεδρος αναφερόμενος στον ΟΗΕ και μάλλον θα μπορούσε να αναφερθεί σε περιπτώσεις άλλων κρατών, όπως το Εκουαδόρ, τον Ισημερινό που τον χρησιμοποιούσατε και τον μνημονεύατε, όταν ήσασταν στην αντιπολίτευση.

Είναι μια μικρή χώρα, που τα έβαλε με τους δανειστές της, κατά κύριο λόγο τους Αμερικανούς δανειστές και πέτυχε μια μείωση της τάξης του 70%. Αυτά συνέβησαν και σε άλλες χώρες και έγιναν όχι γιατί έτσι το ήθελαν, απλώς εφάρμοσαν το Διεθνές Δίκαιο. Οι διοικούντες αυτών των χωρών είχαν πίστη στην πατρίδα τους, στο δίκαιο και αγάπη για το λαό τους και όχι για τους δανειστές και τους τοκογλύφους.

Θεωρούμε, πως ό,τι και να γίνει - και εδώ θα είμαστε, όταν θα τελειώνει αυτή η Επιτροπή, αν τελειώσει ποτέ και θα κάνουμε απολογισμό - θα έχουμε κάνει μια τρύπα στο νερό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Θα κάνω δύο τρεις παρατηρήσεις, σχετικά με τα διαδικαστικά που είπατε και θα μπω και εγώ στη μεθοδολογία, που πιστεύω ότι πρέπει να ακολουθήσουμε.

Πρώτα, θέλω, κύριε Πρόεδρε να σας θυμίσω ότι, όταν θέσατε το θέμα στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών, ψηφίσαμε με επιφύλαξη, αλλά μας δώσατε ορισμένες διευκρινίσεις και εκείνη τη στιγμή ήραμε την επιφύλαξη. Δηλαδή, σας είπαμε ότι δεν θέλουμε να γυρίσουμε στις εποχές που απ' ό,τι φαίνεται δεν τις υποστηρίζετε, όπου υπήρξε η άποψη που καλλιεργήθηκε για το επαχθές και επονείδιστο, το οποίο αναφερόταν σε συνθήκες δικτατοριών και παράνομων κυβερνήσεων και ότι θέλουμε να κουβεντιάσουμε με σοβαρότητα, φεύγοντας από τους μύθους. Αν πρόκειται να κουβεντιάσουμε πάλι με μύθους, τότε θα δώσει τη λύση ο Αρτέμης Σώρρας. Άρα, μην παιδευόμαστε. Το λέω αυτό γιατί στη διαδικαστική σας πρόταση, αναφερθήκατε στο πόρισμα της Επιτροπής Αλήθειας για το επαχθές και επονείδιστο. Είναι ένα θεώρημα, το οποίο δεν «πατάει» πουθενά. Επαναλαμβάνω, ότι αναφέρεται σε συνθήκες άλλων χωρών, όχι δημοκρατιών.

Η δεύτερη παρατήρησή μου είναι, ότι ναι, να χρησιμοποιήσουμε όλους τους έγκριτους επιστήμονες, μελέτες, ερευνητικά κέντρα. Εγώ δεν είμαι έτοιμος αυτή τη στιγμή, αλλά το πρώτο όνομα που μου ήρθε πρόχειρο στο μυαλό, μια και έχω παρακολουθήσει σχετική παρουσίαση με πολλά στοιχεία και μεθοδολογία που μπορεί να γίνει αποδεκτή, ήταν του καθηγητή κ. Στρατόπουλου και αυτόν προτείνω. Αν σκεφτώ κάτι άλλο, θα τα πούμε.

Έρχομαι τώρα στην ουσία του. Για να κάνουμε μια σοβαρή συζήτηση και να συμβάλουμε, πράγμα το οποίο το επιθυμούμε ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, πρέπει να κάνουμε μερικές βασικές συμφωνίες. Μια πρώτη βασική συμφωνία είναι, αν αποδεχόμαστε αυτά που λέει ο Προϋπολογισμός ως στοιχεία; Ο Προϋπολογισμός του 2015 και του 2016, που στηρίζεται στα στοιχεία των προηγούμενων προϋπολογισμών. Θεωρώ, ότι τα αποδεχόμαστε. Δεύτερον, αποδεχόμαστε - για να τελειώσουμε με τους μύθους - ότι η μοναδική σε παγκόσμιο επίπεδο περικοπή χρέους που έγινε ήταν το γνωστό PSI, στο οποίο πολλοί χρεώνουν τα δεινά της πατρίδας μας, ενώ η πραγματικότητα είναι ότι μείωσε σημαντικά το δημόσιο χρέος και ονομαστικά, αλλά και σε καθαρή αξία; Σε καθαρή αξία, λέω, μετά τις ζημιές των μικροομολογιούχων και των Ασφαλιστικών Ταμείων. Πιστεύω, ότι το αποδεχόμαστε. Το αναφέρει η εισηγητική έκθεση του Προϋπολογισμού του 2016.

Το δεύτερο στάδιο είναι να δούμε σήμερα τα στοιχεία της βιωσιμότητας του χρέους, τα οποία μπορούμε να τα δούμε με τη μέθοδο της πραγματικής παρούσας αξίας του χρέους, για την οποία το γραφείο προϋπολογισμού της Βουλής, θυμίζω στους συναδέλφους, ότι στην προηγούμενη τριμηνιαία έκθεση του, έχει παρουσιάσει τη συγκεκριμένη μεθοδολογία με εναλλακτικά σενάρια, αλλά υπάρχουν και άλλες μελέτες που μπορούμε να αξιοποιήσουμε και άλλοι επιστήμονες που έχουν ασχοληθεί με την πραγματική παρούσα αξία του χρέους.

Φυσικά σ’ αυτό πρέπει να συνεκτιμήσουμε ότι η πραγματική παρούσα αξία του χρέους έχει καλύτερους δείκτες απ’ ότι χρέη άλλων χωρών με μικρότερο χρέος, καθώς υπήρξε αύξηση της μέσης διάρκειάς του και μείωση των επιτοκίων που βελτίωσαν τις δαπάνες εξυπηρέτησής του.

Το τρίτο σκέλος που πρέπει να ασχοληθούμε μεθοδολογικά έχει να κάνει με τη βελτίωση των παραμετρικών του χρέους, ώστε περαιτέρω να βελτιωθεί η βιωσιμότητά του. Αυτό έχει να κάνει με τις αποφάσεις του Eurogroup του Νοεμβρίου 2012 και του Συμβουλίου Κορυφής του 2012, όπως πρόσφατα επικαιροποιήθηκαν με τη συμφωνία του κ. Τσίπρα, δηλαδή της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ, καθώς επίσης τις ευθύνες και τις υποχρεώσεις των εταίρων μας απέναντι στη χώρα. Επιπρόσθετα, το επόμενο που συνδέεται με αυτό είναι οι δείκτες που αφορούν τη σχέση Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος (ΑΕΠ) και χρέους με βάση τους ρυθμούς ανάπτυξης. Άρα, θεωρούμε αναγκαιότητα τη λήψη των πρόσθετων παραμετρικών και τη βελτίωσή τους. Θέλουμε την τοποθέτηση της Κυβέρνησης στα ζητήματα των υποχρεώσεων που έχει αναλάβει με την πρόσφατη απόφαση του Eurogroup σε σχέση με τα παραμετρικά και τους όρους βελτίωσης του χρέους.

Επίσης, ρωτάμε την Κυβέρνηση αν στη διάρκεια της θητείας της έγιναν πιο δυσμενείς οι όροι της εξυπηρέτησης του χρέους και της βιωσιμότητάς του. Κύριε Αντιπρόεδρε, θέλω την τοποθέτηση σας στα δύο στοιχεία τα οποία θα σας καταθέσω. Το ένα αφορά στη μελέτη του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου (ΔΝΤ) που αναφέρει πως αυτό επιβαρύνθηκε, ενώ με την πορεία που είχε η ελληνική οικονομία στο τέλος του 2014 θα πιάναμε το στόχο του 15% ως κόστος εξυπηρέτησης του χρέους; Το δεύτερο αφορά αυτά που είπε ο κ. Χουντής, εσχάτως τα ανακάλυψε, ότι η Κυβέρνηση παρέδωσε τα κέρδη από τα «ANFAs & SMPs», τα όποια πάνε στη μείωση του δημόσιου χρέους με τη συμφωνία του 2015. Σας θυμίζω ότι στον προϋπολογισμό του 2015 η εκτίμηση, με βάση την έκθεση που εισηγήθηκε η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ, ήταν ότι αυτά τα έσοδα θα ήταν 3,8 δις ευρώ. Δεν ξέρω που τα βρήκε τα 6 δις ευρώ ο κ. Χουντής, αλλά, εν πάση περιπτώσει αυτά είναι τα επίσημα στοιχεία.

Κύριε Πρόεδρε, κατά συνέπεια, εμείς θα συμβάλλουμε και επιθυμούμε να υπάρξει συνεννόηση επιτέλους, καθώς όπως έχουμε πει για τα μεγάλα ζητήματα της χώρας είναι απαραίτητη η εθνική γραμμή της συνεννόησης. Σας αναφέρω ότι θα επιμείνουμε σ’ αυτό. Θα δούμε τις προθέσεις και των άλλων πολιτικών δυνάμεων.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να επισημάνω και να ευχαριστήσω τον κ. Κουτσούκο, ο οποίος έκανε μια επανόρθωση, όσον αφορά στην στήριξη της Υποεπιτροπής με θέμα «Το χρέος και η απομέιωσή του» της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, η οποία συγκροτήθηκε. Θα ήθελα το ίδιο να ειπωθεί για να καταγραφεί και από τα άλλα κόμματα, όπως τη ΝΔ η οποία τοποθετήθηκε νωρίτερα εάν αίρει την επιφύλαξη που είχε για την συγκρότηση της σχετικής Υποεπιτροπής, όπως το έκανε ο κ. Κουτσούκος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Είμαστε θετικοί.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία, είστε θετικοί.

Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Καταρχάς, είπατε ότι το χρέος κρύβει λιτότητα και διάφορα άλλα και θα συμφωνήσω μαζί σας, ότι κρύβει λιτότητα. Όμως, κρύβει και μια παρελθούσα εποχή ευμάρειας της «αστακομακαρονάδας», των διακοποδανείων, των δανείων για κομμωτήριο, του δανεισμού ιδιωτικού και δημοσίου. Επί δεκαετίες το ελληνικό δημόσιο ζούσε με δανεικά και δεν βασιζόταν στις δικές του δυνάμεις. Σήμερα, έξι - επτά χρόνια που το τέρας του χρέους έχει βγάλει τα δόντια του και έχει καταπιεί κυβερνήσεις, έχει διώξει από τη χώρα μισό εκατομμύριο νέους, έχει φέρει τα πάνω-κάτω στην κοινωνία, τώρα, συζητάμε για το πώς θα αντιμετωπίσουμε αυτό το θηρίο.

Για να το κάνουμε αυτό με γενναιότητα και με καθαρό πνεύμα θα πρέπει να αφήσουμε πίσω μας κάποιες κακές συνήθειες και αναφέρομαι, κυρίως στην κυβέρνηση και τις δικές τις κακές συνήθειες. Δεν θα ξεχάσω μια συνέντευξη του κ. Δραγασάκη, στην ΕΡΤ προεκλογικά, όπου ο δημοσιογράφος σας είχε ρωτήσει, εάν δεν δεχθούν οι ξένοι το κούρεμα, γιατί, τότε μιλάγατε για κούρεμα χρέους και όχι για απομείωση, τι θα κάνετε; Υπάρχει ένα δεύτερο σχέδιο; Δεν θα ξεχάσω πραγματικά, εσάς, που είστε ένας μειλίχιος άνθρωπος, την ένταση της απάντησής σας. Κατηγορήσατε τον δημοσιογράφο ότι ακολουθεί την γερμανική γραμμή και τώρα, έχω να αναρωτηθώ τι έγινε ξαφνικά. Εσείς, γίνατε πιο ρεαλιστής και αντιμετωπίζετε τα πράγματα με καθαρότητα ή προσχωρήσατε στη γερμανική γραμμή;

Όμως, θα τα αφήσω αυτά πίσω, γιατί, σκοπός είναι να δούμε αυτό το θηρίο που λέγεται χρέος, πώς θα αντιμετωπιστεί. Η ανάλυση των επίσημων στοιχείων δείχνει ότι το ονομαστικό χρέος ήταν σχεδόν σταθερό μετά την πρώτη ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών το 2013. Η κυβέρνηση Σαμαρά άφησε ονομαστικό χρέος 320 δισεκατομμύρια ευρώ και η κυβέρνηση Τσίπρα, μετά από δύο χρόνια, έχει το χρέος σε ονομαστική αξία 328 δισεκατομμύρια ευρώ. Σας το λέω αυτό, γιατί, ακόμα ηχούν στο μυαλό μου οι σκληρές και σαφέστατα υπεραπλουστευμένες τοποθετήσεις κυβερνητικών στελεχών που δεν ήθελαν να μπούμε σε μνημόνια και ότι το χρέος πριν μπούμε στα μνημόνια ήταν μικρότερο. Φανταστείτε να φέρω τις δηλώσεις αυτές κορυφαίων Υπουργών της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και να τις αναπαράξω εδώ και να ρωτήσω τον κ. Δραγασάκη: Είστε δύο χρόνια κυβέρνηση, έχετε φέρει δικό σας μνημόνιο, γιατί, αυξήθηκε το δημόσιο χρέος;

Επομένως, ας αφήσουμε στην άκρη αυτά που δεν οδηγούν στην αντιμετώπιση του θηρίου και ελάτε να δούμε πώς θα κάνει τη δουλειά της η Υποεπιτροπή. Πρώτα απ' όλα, θα βασιστούμε σε κάποια στοιχεία λογιστικού ελέγχου ή όχι; Δεύτερον, τελικά είναι επονείδιστο το χρέος, είναι επαχθές ή όχι; Περιμένουμε από την κυβέρνηση να μας πει αν είναι ή όχι. Η Επιτροπή Αλήθειας για το Χρέος που είχε συσταθεί επί ημερών της κ. Κωνσταντόπουλου πήγε άκλαφτη. Να πετάξουμε στην άκρη τα αποτελέσματα της ή όχι; Τα θεωρείτε σοβαρά, τεκμηριωμένα, θα τα χρησιμοποιήσουμε στην Υποεπιτροπή;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, αλλά την ημέρα της σύστασης της Υποεπιτροπής και σήμερα ήμουν πάρα πολύ σαφής όσον αφορά αυτά που είπατε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, αναφέρομαι σε κυβερνητικά στελέχη, σε Υπουργούς.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Εδώ, όμως, κάνουμε δουλειά ως Βουλευτές. Έκανα μάλιστα μια τοποθέτηση περί αναζήτησης της συναίνεσης και ανέφερα και ονόματα που μπορούν να βοηθήσουν ανεξάρτητα σε ποιο πολιτικό χώρο πρόσκεινται και τα λοιπά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Η συναίνεση, κύριε Πρόεδρε, για να χτιστεί, θέλει την παραδοχή ενός κοινού τόπου. Δηλαδή, να αποφασίσουμε, ότι αυτός είναι κοινός τόπος και όλα αυτά που συνέβησαν στο παρελθόν - οι «τρομπέτες» και τα υπόλοιπα, αλλά και όλα αυτά τα ηρωικά και πένθιμα που αποδείχτηκαν απλώς εκλογό-σκοπιμό κ.λπ. εργαλεία - να τα αφήσουμε στην άκρη Αναφέρομαι, κυρίως στην Κυβέρνηση.

Τώρα, τι τύχη θα έχει το πόρισμα ή η δουλειά που θα κάνουμε σε αυτή την Υποεπιτροπή; Μήπως θα έχει την ίδια τύχη με αυτή των εργασιών της Εξεταστικής Επιτροπής που είχαμε συστήσει και συμμετείχαμε επί μήνες, για το πώς πήγε η χώρα στο μνημόνιο 1 και 2;

Εάν είναι απλώς να γίνεται για την πολιτική συγκυρία η σύσταση - η συγκρότηση μιας Επιτροπής, καλύτερα να μη την κάνουμε; Ή θα την κάνουμε μέχρι τέλους και θα βγάζουμε τα πορίσματά μας και θα ξέρουμε και τι γίνεται ή αλλιώς καλύτερα να το αφήσουμε για κάτι άλλο.

Επίσης, θα πρέπει να ορίσουμε τον όρο της βιωσιμότητας, φαντάζομαι ότι αυτό θα γίνει, βεβαίως, μέσω των ανθρώπων και των φορέων που θα καλέσουμε να ορίσουμε. Βέβαια, εγώ προσωπικά, διαφωνώ με τον όρο βιωσιμότητα του χρέους, διότι αυτό σημαίνει - με απλά ελληνικά - ότι είναι ένα χρέος που υπάρχει και συνεχίζει την πορεία στο χρόνο, ενώ κανονικά θα πρέπει να μιλάμε για την διαχείρισημότητα του χρέους και όχι την βιωσιμότητα, αλλά αυτό ας το βάλουμε στην άκρη.

Το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, μας λέει, ότι το χρέος μιας χώρας είναι βιώσιμο όταν - βάσει της Έκθεσης του για το χρέος της Ελλάδος, όταν - η δανειζόμενη χώρα αναμένεται να συνεχίσει την εξυπηρέτηση των χρεών της χωρίς σημαντικές μελλοντικές δημοσιονομικές διορθώσεις. Δηλαδή, να έχει τα επαρκή πρωτογενή πλεονάσματα για να πληρώνονται οι τόκοι και να έχει τη δυνατότητα να ανά-χρηματοδοτεί ληξιπρόθεσμες οφειλές προσφεύγοντας στις αγορές.

Το θέμα είναι από εδώ και πέρα, να βρούμε τα αίτια, να δούμε τις ρίζες του κακού, δεν θα πρέπει να ασχοληθούμε, όμως και με το τι μέλλει γενέσθαι; Δηλαδή, με το πώς δεν θα ξανά φτάσουμε εκεί, γιατί ήδη η ελληνική κοινωνία επί 7 χρόνια αυτό-μαστιγώνεται, να μαστιγώνεται από ξένους, να μαστιγώνεται από τις αδυναμίες της, να μην μπορεί να ορθώσει κεφάλι και ανάστημα για να προχωρήσει στο μέλλον της και όλα αυτά, γιατί επί 30 χρόνια η χώρα και οι πολίτες δανείζονταν αμέριμνοι και ωραίοι στο «πράσινο λιβάδι».

Καταλήγοντας, εμείς, θα προτείνουμε φορείς και πρόσωπα, αλλά θα συμβάλουμε ιδιαιτέρως σε μια ειλικρινή και ουσιαστική συζήτηση, και αυτό καλώ κυρίως και την Κυβέρνηση να κάνει, δηλαδή, να προσέλθει, χωρίς κομματικές παρωπίδες, για να δούμε με ποιον τρόπο, όχι μόνον αυτό το χρέος θα απομειωθεί, αλλά πως δεν θα ξαναφουντώσει, βασιζόμενοι σε θέματα ανάπτυξης. Γιατί, η ανάπτυξη είναι αυτή που θα μειώσει το χρέος και αυτός είναι ο πυρήνας μέσα στον οποίο θα πρέπει να κινηθούμε.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Μιλάμε για το χρέος της Ελλάδος και νομίζω, ότι αυτό το χρέος στα 40 χρόνια που διακυβέρνησαν αυτή τη χώρα τα δύο μεγάλα κόμματα έπαιξαν σε βάρος του ελληνικού λαού, παρουσιάζοντας ότι η χώρα μας έχει μια ευτυχία που δεν υπήρχε στην πραγματικότητα.

Τα δύο μεγάλα κόμματα που εναλλάσσονταν, έπαιρναν δάνεια, χωρίς να το γνωρίζει ο ελληνικός λαός και τα μοίραζαν απλόχερα - παρουσιάζοντας μια ζωή ιδανική και με όνειρα αγγελικά περασμένη κόμματα μοίραζαν - υποδηλώνοντας τις επόμενες γενεές, χωρίς να το γνωρίζει όμως αυτό ο ελληνικός λαός, όπως, π.χ., δίνοντας ομόλογα που θα εξοφληθούν την δεύτερη ή την τρίτη γενιά.

Τώρα, ανακαλύφθηκαν όλα αυτά και μάλιστα στην πρόσφατη κυβέρνηση του κ. Σαμαρά, δηλαδή μεταξύ ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Ν.Δ., για ψηφοθηρία και μόνον, βγήκαν στις αγορές με καινούργιο ομόλογό και με 6% τόκο, την στιγμή που θα μπορούσαν να πάρουν χρήματα με μικρότερο τόκο και θα πληρωθεί μετά από δέκα χρόνια, υποθηκεύοντας και πάλι τον ελληνικό λαό, για να δείξουν, ότι μπορούμε να βγούμε στις αγορές, ενώ ήδη είμαστε καταχρεωμένοι.

Αυτό συνεχιζόταν, λοιπόν, επί μακρόν και μάλιστα σε αυτή την δύσκολο περίοδο που ζούσαμε, βγήκαν να μας δείξουν, ότι είμαστε πάρα πολύ καλά.

Θα πρέπει να κληθούν οι ανάλογοι φορείς και οι επιστήμονες να εξετάσουμε πρώτα πώς μπήκαμε στα μνημόνια, με ποιες προϋποθέσεις, από πού ξεκίνησαν και πώς δημιουργήθηκαν τα χρέη.

Ο ελληνικός λαός αυτή τη στιγμή πεινάει, βρίσκεται σε αυτή την κατάσταση, τα παιδιά μας φεύγουν μετανάστες, τα ελληνικά μυαλά και οι μάνες υποφέρουν, διότι αφήνουν τα παιδιά τους να μεταναστεύουν, φθάνοντας στην εποχή της δεκαετίας του 50 και του 60.

Βλέποντας να συμβαίνουν όλα αυτά πονάω, διότι είμαι και εγώ μητέρα και βλέπω τους φίλους και τους συμφοιτητές του γιου μου από το Πανεπιστήμιο, που οι περισσότεροι έχουν φύγει στο εξωτερικό για να βρουν την τύχη τους και θεωρώ, ότι αυτό σήμερα είναι κάτι που μας πονάει όλους.

Όταν, όμως, οι τράπεζες έπαιρναν τηλέφωνο και σου πρόσφεραν πιστωτικές κάρτες, χωρίς να θέλεις κάτω από την πόρτα σου και σου έλεγαν «μα γιατί δεν θέλετε να πάρετε ένα δάνειο, δεν θέλετε να πάτε διακοπές, δεν θέλετε να αγοράσετε ένα αυτοκίνητο, δεν θέλετε να πάρετε διακοποδάνειο, εορτοδάνειο να πάτε στα χιόνια;», νομίζω, ότι οι τράπεζες ήταν ηθικοί αυτουργοί και όχι μόνο οι δανειολήπτες, αφού όλοι έπαιζαν ένα παιχνίδι και οι τράπεζες και οι κυβερνήσεις.

Ήταν ένα όνειρο, ένας κόσμος αγγελικά πλασμένος!

Πιστεύω, ότι όλοι τα ήξεραν, αλλά ήταν ένα πολιτικό παιχνίδι που εναλλάσσονταν μεταξύ δύο κυβερνήσεων.

Ήταν μια πολιτική σκοπιμότητα, μία ψηφοθηρία για το ποιος θα πάρει τους περισσότερους, οπότε δεν τους ένοιαζε το μέλλον. Εάν υποθήκευαν το μέλλον των παιδιών και των εγγονιών μας, δεν τους ενδιέφερε καθόλου.

Έφτασε, όμως, κάποια στιγμή αυτή η φούσκα να σκάσει.

Τώρα έχει φτάσει η ώρα να το διαχειριστούμε και νομίζω, ότι είναι πάρα πολύ δύσκολο, διότι διακυβεύεται όχι μόνο η δική μας τύχη, αλλά και των δισεγγονών μας.

Πρέπει, λοιπόν, αυτή τη στιγμή οι φορείς που θα κληθούν ή οι επιστήμονες να εξεταστούν με το χέρι στην καρδιά και να βάλουμε το μαχαίρι στο κόκαλο.

Θα πρέπει να ελεγχθούν τα πάντα, να βγουν τα πάντα στο φως και ας πονέσουμε.

Πρέπει να λάμψει η αλήθεια.

Αυτό ζητώ, τουλάχιστον, από οποιαδήποτε κυβέρνηση και να είναι, διότι, δεν πρέπει να μείνει τίποτα κρυφό για να μάθει ελληνικός λαός πως προήλθε το χρέος, εάν μπορεί να είναι διαχειρίσιμο – αυτό είναι το κυριότερο – και πού πήγαν τα χρήματα αυτά, διότι, όταν έγινε το «κούρεμα», έγινε και το «κούρεμα» στους μικροομολογιούχους, έγινε το «κούρεμα» και στα Ταμεία.

Τα χρήματα των Ταμείων, όπως το ΝΑΤ που ήταν το καλύτερο ταμείο, που πήγαν;

Πού πήγαν τα χρήματα του ΟΑΕΕ;

Που πήγαν οι συντάξεις όλων αυτών των ανθρώπων;

Πού πήγαν τα χρήματα των Πανεπιστημίων;

Βρέθηκαν όλοι ξεκρέμαστοι και τώρα βρισκόμαστε να λέμε « δεν υπάρχουν Ταμεία, δεν υπάρχουν τράπεζες».

Οι ανακεφαλαιοποιήσεις των τραπεζών πληρώνονται από τους φορολογούμενους.

Γιατί να δώσουμε ανακεφαλαιοποιήσεις για τα κόμματα;

Πρώτα - πρώτα το μεγαλύτερο ποσόν ήταν από τα χρέη των δύο μεγάλων κομμάτων και των media και δεν έφταιγε ο ελληνικός λαός να πληρώσει.

Συμφωνούμε φυσικά, ότι τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης πρέπει να πληρώσουν για τις άδειες τους, αλλά να πληρώσουν και αυτοί που δεν πήραν άδειες για να μην κλείσουν οι σταθμοί.

Να πληρώσουν και οι υπόλοιποι σταθμοί τα μεγάλα ποσά που τους αναλογούν, παρά να κλείσουν και να μην μείνουν τόσοι άνθρωποι στο δρόμο, αλλά να μην πληρώνει ο μικρός φορολογούμενος.

Νομίζω, ότι πρέπει να γίνει μια μεγάλη έρευνα σε βάθος -είμαστε σύμφωνοι- και όλοι μαζί να μπορέσουμε να βρούμε μια άκρη σε αυτό το μεγάλο θέμα που ταλανίζει τη Χώρα μας. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αντωνίου Χρήστος, Γιαννακίδης Ευστάθιος, Θεωνάς Ιωάννης, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μπαλαούρας Μάκης, Μπγιάλας Χρήστος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σηφάκης Ιωάννης, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Μπούρας Αθανάσιος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Δήμας Χρίστος, Σταϊκούρας Χρήστος, Παναγιώταρος Ηλίας, Κουτσούκος Γιάννης, Αμυράς Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπγιάλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ: Ξεκινάμε τη συνεδρίαση μιας Υποεπιτροπής, υπό τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων σημαντική, όσον αφορά στο χρέος και την απομείωσή του. Θεωρώ ότι ήταν μια πολύ σωστή πρωτοβουλία της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων να τη συστήσει, γιατί θα πρέπει κάποια στιγμή, όπως είπατε και εσείς, κ. Πρόεδρε, στην αρχή στην εισήγησή σας, να γίνει ξεκάθαρο και στον ελληνικό λαό το τι έγινε και ποιες είναι οι προτάσεις και ποιες οι προοπτικές της απομείωσης, αλλά αυτό να το δώσουμε και στους ομολόγους συναδέλφους μας της Ε.Ε., ώστε και αυτοί να ενημερωθούν για το τι συμβαίνει.

Φυσικά, είναι πολύ σημαντική η άποψη ότι η Επιτροπή μας δεν θα έχει μόνο το κοινοβουλευτικό χαρακτήρα, αλλά επικουρούμενη και από σημαντικούς επιστήμονες της χώρας μας και λαμβάνοντας υπόψη και διάφορες εκθέσεις έγκυρων οργανισμών θα μπορέσει να έχει το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα. Ευχής έργο θα ήταν βέβαια και το τονίσατε και εσείς να έχουμε μια ομοφωνία ή τουλάχιστον να συγκλίνουν στα περισσότερα σημεία του πορίσματος.

Επέλεξα να τοποθετηθώ μετά από τους συναδέλφους, γιατί πραγματικά είχα την περιέργεια να ακούσω κατά κύριο λόγο το συνάδελφο της Ν.Δ. αλλά και τους άλλους, για να δούμε ποια είναι η άποψή τους σε γενικές γραμμές και θα το δούμε και στην εξέλιξη των συνεδριάσεων της Υποεπιτροπής.

Εάν ήμουν ένας κάτοικος, ο οποίος ζούσε σε μια άλλη χώρα, που δεν είχε όμως και κανένα μέσο ενημέρωσης γενικά να ακούει λίγο το τι συμβαίνει σ' αυτή τη χώρα που λέγεται Ελλάδα, ο κ. Σταϊκούρας πραγματικά θα με είχε πείσει. Θα με είχε πείσει για το ότι ανέλαβαν μια κατάσταση το ΄12 τραγική και μέσα σε δύο χρόνια, σε δυόμισι χρόνια κατάφεραν και μείωσαν και το χρέος και βελτίωσαν τα πάντα. Δηλαδή, είχαν έρθει όλα ομαλά και άρα δεν χρειαζόταν να γίνει κάτι άλλο. Κάπου βέβαια με μπέρδεψε γιατί, ενώ τότε υποστήριζαν ότι το χρέος είναι βιώσιμο και πάνε όλα καλά, το περίφημο success story, παρόλα αυτά σήμερα και εδώ και λίγο καιρό λένε ότι δεν είναι βιώσιμο πλέον, γιατί προφανώς ο ΣΥΡΙΖΑ μέσα σε αυτόν τον ενάμιση χρόνο διακυβέρνησής του εκτίναξε το χρέος στα τριακόσια είκοσι τόσα δις και στο 188% του Α.Ε.Π.. Άρα, δηλαδή, ήμουν έτοιμος να πειστώ. Ναι, αλλά το μυαλό όμως λειτούργησε και για την περίοδο του 2012 - 2014, αλλά και για τις προηγούμενες περιόδους.

Είναι νομίζω αδιανόητο για την Επιτροπή μας να μην κάνουμε και μια αναδρομή του χρέους. Μια αναδρομή του πώς φτάσαμε εδώ. Νομίζω ότι υπάρχουν δύο κεφάλαια αυτής της ιστορίας. Ένα είναι το πού έφτασε το χρέος τέλος του 2009 αρχές του 2010. Το πώς έφτασε εκεί το ξέρουμε όλοι, άλλα μία μικρή αναφορά ένα κεφάλαιο θα πρέπει να υπάρχει. Τα στοιχεία βέβαια είναι αδιαμφισβήτητα. Από κει και πέρα, από το 2010 μέχρι το 2014, 2015, μέχρι το 2016 που είμαστε τώρα, για να έχουμε μια εικόνα του τι συνέβαινε προ των μνημονίων και του τι συνέβη και μετά τα μνημόνια. Θεωρώ ότι μπορούμε να βγάλουμε χρήσιμα συμπεράσματα απ΄ αυτά.

Όσον αφορά ειδικά για τον κ. Σταϊκούρα, διαβάζω πόσο ήταν το χρέος, το ονομαστικό χρέος, το οποίο είναι πολύ σημαντικό. Ας πούμε το 1990 ήταν 43 δις, το 2000 ήταν 135 δις, το 2010 ήταν 329 δις, το 2012 344 δις, το 2014 349 δις.

Μέσα σε αυτές τις περιόδους, που διάβασα, ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., που κυβερνούσε για λίγα χρόνια, το πήγε εκεί; Μέσα σε αυτά τα χρόνια, κυβερνούσε το Κόμμα του κυρίου Σταϊκούρα και το Κόμμα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Άρα, δηλαδή, να το διαχωρίσουμε μέχρι το 2010, να καταγραφεί στο πόρισμα και από εκεί και πέρα. να δούμε την εξέλιξή του. Μένουν, όμως, και κάποια άλλα σημαντικά ερωτήματα. Μια απλή, μια απλοϊκή σκέψη, την οποία μπορεί να κάνει ο κάθε Έλληνας: Εάν κάνουμε μια ταμειακή ροή, μια απογραφή του χρέους, με τις μεθόδους της απογραφής έναρξη – διάρκεια - απογραφή τέλους, τί θα μας δώσει αυτό; Ποιο ήταν το χρέος, δηλαδή, το 2009; Ανέφερα και μερικά παραδείγματα. Πόσο απομειώθηκε, διότι όπως μας λένε απομειώθηκε, «φοβερό» το PSI, κουρεύτηκαν εκατοντάδες σχεδόν δισεκατομμύρια, μείον αυτό, που κουρεύτηκε, συν το νέο χρέος, μείον αυτό, που απομειώθηκε, μείον αυτό, το οποίο έχει πληρώσει ο ελληνικός λαός, από τις περικοπές μισθών, λειτουργικών δαπανών, συντάξεων και να δούμε το χρέος τέλους, πόσο είναι; Δηλαδή, για να δούμε κατά πόσον αυτά τα success story, που μας έλεγαν, έχουν κάποια σχέση. Και εν πάση περιπτώσει, δεν θα πρέπει να εξετάσει και η Επιτροπή μας αυτό το χρέος ήταν πραγματικό, cash, ήταν ροή χρημάτων στην ελληνική οικονομία ή ήταν εγγυήσεις; Κύριε Πρόεδρε, ένα κομμάτι πρέπει να το εξετάσουμε. Πόσο τοις εκατό των δισεκατομμυρίων των οποίων μας ήλθαν στη χώρα, αυτά τα χρόνια του μεγάλου δανεισμού και ειδικά από την περίοδο του 2010, με τα μνημόνια, ήταν πραγματικό χρήμα ή ήταν απλώς εγγυήσεις; Δηλαδή, «αέρας», όπως ακούσαμε πριν από μερικές ημέρες, σε αυτήν την αίθουσα, σε παραπλήσια Επιτροπή;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα πρέπει, πρώτα από όλα, για να έχουμε τα στοιχειώδη, ένα κοινό αποτέλεσμα, ο καθένας να αναλάβει και τις ευθύνες τους.

Κύριοι της Αντιπολίτευσης θα πρέπει να πείτε, επιτέλους, και ένα συγγνώμη στον ελληνικό λαό. Είναι η ευκαιρία σας, διότι η «Κολυμπήθρα του Σιλωάμ» δεν είναι οι εκλογές, που χάσατε, είναι η ευκαιρία σε αυτή την Επιτροπή να είναι και για εσάς όχι, ακριβώς, «Κολυμπήθρα του Σιλωάμ», αλλά έστω να εξιλεωθείτε. Να αναφέρετε, γιατί χρεωκοπήσατε τόσο πολύ τη χώρα. Να αναφέρετε, γιατί βάλατε τη χώρα σε ένα δρόμο στον οποίο, δυστυχώς, όπως είπατε, δεν έχουμε γυρισμό, αλλά μας οδηγεί κάθε ημέρα όλο και σε πιο δύσκολα μονοπάτια πάλι και αγωνίζεται αυτή η Κυβέρνηση, με αντίξοες συνθήκες, να ζυγιάσει και να φέρει στα ίσια τα πράγματα και δυστυχώς, για εσάς, με μικρά βήματα, το καταφέρνει, με τη σταθερότητα που επήλθε στην οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας. Να ζητήσετε συγγνώμη και να πείτε την αλήθεια στο λαό και να βγάλουμε ένα ενιαίο πόρισμα, που, όντως, το χρέος δεν είναι βιώσιμο να το διεκδικήσουμε. Την απομείωσή του, την επιμήκυνση και χίλιους δύο τρόπους, που υπάρχουν και έχουν οι οικονομικοί επιστήμονες.

ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: *(Ομιλούν εκτός μικροφώνου)*

Το κούρεμα θα το διεκδικήσετε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ : Το κούρεμα να το διεκδικήσουμε μαζί. Είστε μαζί σε αυτό; Είστε μαζί; Κοιτάξτε έχετε υπογράψει. Είστε μαζί;

Ζητήστε συγγνώμη, πρώτα από όλα, από τον ελληνικό λαό, ομολογείστε τα λάθη, που κάνατε, τα γνωρίζει ο λαός και θα τα μάθει καλύτερα από αυτή την Επιτροπή. Ομολογείστε τα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σταμάτη, σας παρακαλώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ: Ομολογείστε τα και πάμε να κάνουμε όντως, ένα κοινό πόρισμα, στο οποίο θα απαιτήσουμε όλες τις μεθόδους.

Θα ήθελα να κλείσω με το εξής. Γιατί, προσπαθείτε, κύριοι, να πείτε αυτά τα υπέροχα, που μας λέτε κάθε φορά, για το success story, ότι τελικά αυτός, που ευθύνεται σήμερα, είναι ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.; Και μου έρχεται στο μυαλό, όπως, όταν κάποιος βάζει μια φωτιά και δημιουργεί και έναν ανεμοστρόβιλο και κάνει μια εκτεταμένη πυρκαγιά, ο πυροσβέστης, που έρχεται να σβήσει τη φωτιά, του καταλογίζεται ότι δεν μπόρεσε τη να σβήσει αμέσως και τί κάνει και γιατί δεν τη σβήνει; Παλιό είναι, σας ταιριάζει, όμως, και το γνωρίζετε καλύτερα. Ο υπαίτιος είναι αυτός, που έβαλε τη φωτιά, αλλά, εν πάση περιπτώσει, συνδράμετε και βοηθήστε να τη σβήσουμε αυτή την πυρκαγιά, που υπάρχει στην χώρα μας. Σας ευχαριστώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Επί της διαδικασίας, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, απλώς για να καταλάβω κάτι. Ο ομιλητής εκ μέρους του κυβερνώντος Κόμματος, μίλησε για κούρεμα του χρέους, να διεκδικήσουμε κούρεμα του χρέους. Μήπως πρέπει να το συζητήσουμε, ώστε η Επιτροπή να μη μιλάει για απομείωση, αλλά για κούρεμα; Το υποστηρίζει αυτό η Κυβέρνηση; Διευκρινιστικά, το λέω, απλώς, για να ξέρουμε που πατάμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε συνάδελφε, αυτό το θέμα δεν είναι διαδικαστικό. Κύριε Αμυρά ο κάθε ομιλητής είπε την άποψή του και δεν διέκοψε κανέναν άλλο. Αν θέλετε να απαντήσετε, πείτε, ευθαρσώς, ότι θέλω να απαντήσω ή να ρωτήσω τον κ. τάδε, όχι όμως να μου λέτε «διαδικαστικά».

Το λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να είμαι όσο γίνεται σύντομος, αλλά και χωρίς έννοιες οικονομικές, οι οποίες είναι και δυσνόητες και στον κόσμο. Απλά πράγματα. Πολλοί βιαστήκαν, τον Σεπτέμβριο του 2015, να προεξοφλήσουν γι’ αυτή την Κυβέρνηση το ζήτημα του χρέους ότι έχει μπει στο αρχείο. Αποδεικνύεται, με τη σύσταση αυτής της Υποεπιτροπής, ότι η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και των ΑΝΕΛ θεωρεί ότι το χρέος δεν είναι βιώσιμο. Ο τίτλος και ο σκοπός της Υποεπιτροπής είναι «το χρέος και η μείωσή του». Το ζητούμενο είναι η μείωση του χρέους. Το χρέος κανείς δεν αμφισβητεί ότι πρέπει να μειωθεί. Επιτρέψτε μου να μιλήσω, πιο απλά. Θα μειωθεί με κούρεμα, με επιμήκυνση, το ζητούμενο είναι να μειωθεί το χρέος και να πάρει ανάσα ο ελληνικός λαός. Σκοπός της Επιτροπής και οι άξονες, κατά την άποψη των ΑΝΕΛ, είναι, πρώτον, σίγουρα, πρέπει να μάθουμε ποιοι δημιούργησαν αυτό το χρέος και αφετέρου να βγάλουμε χρήσιμα συμπεράσματα, τα οποία θα βοηθήσουν την Κυβέρνηση, πρωτίστως, στον πρωταρχικό σκοπό, στον εθνικό σκοπό, ο οποίος είναι η μείωση του χρέους.

Δεν μπορώ, όμως, να ξεφύγω από τον πειρασμό σε κάποια Κόμματα, που χύνουν κροκοδείλια δάκρυα, κοιτάξτε διακοποδάνεια κ.λπ.. Αυτά τα δάνεια τα δημιούργησαν τα κόμματα της Μεταπολίτευσης, γι’ αυτό πρέπει, σεμνά και ταπεινά, τα συγκεκριμένα Κόμματα να συμβάλλουν σε αυτή την εθνική προσπάθεια, στη μείωση του χρέους. Σας θυμίζω ότι όταν συζητήθηκε η σύσταση αυτής της Επιτροπής, αρκετά Κόμματα αντέδρασαν και αυτή είναι η διαφορά. Για εμάς το χρέος δεν είναι βιώσιμο, πρέπει να μειωθεί. Ο αρμόδιος Αντιπρόεδρος θα μας εξηγήσει, επακριβώς, για τη μείωση του ελληνικού χρέους, το οποίο είναι εθνικό, επαναλαμβάνω, θέμα. Νομίζω ότι πρέπει να υπάρχει συνεννόηση σε αυτό το θέμα από όλα τα Κόμματα, για να επιτευχθεί αυτός ο εθνικός πλέον σκοπός, που είναι η απομείωση του χρέους. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αντωνίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Πολύ σύντομα. Εκ των πραγμάτων, φαίνεται ότι αυτή η συζήτηση, που θα ανοίξει, θα έχει και πολιτικά χαρακτηριστικά και όχι μόνο τεχνικά, όσον αφορά την απομείωση του χρέους. Από τη μεριά της Αντιπολίτευσης, όλη η ιστορία για το χρέος ξεκινάει από το 2010 και μετά: Τι έγινε με το PSI, πόσο κουρεύτηκε, πόσο απομειώθηκε, ποιες είναι οι χρηματοδοτικές ανάγκες στήριξης, σήμερα και δεν γίνεται καμία συζήτηση πόσο επιβάρυνε το χρέος η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ. Ο κ. Αμυράς μας είπε 6 δισ.. Από 320 δισ. που ήταν επί Σαμαρά, πήγε 328 δισ..

Η συζήτηση που αποφεύγουν είναι για το πώς φτάσαμε σε αυτό το δυσθεόρατο ύψος του χρέους, όλα αυτά τα χρόνια. Τα καμπανάκια χτυπούσαν: Ακόμα και στο τέλος της δεκαετίας του ΄80, θυμάμαι σε ένα συνέδριο του οικονομικού επιτελείου και σε μια ειδική έκδοση ,στην οποία είχαν γράψει όλοι οι οικονομολόγοι, από όλο το πολιτικό φάσμα και ο Αντιπρόεδρος έκανε μια ειδική εισήγηση τότε, όλοι επισήμαιναν ότι το χρέος, με την αυξητική τάση που είχε κάποια στιγμή θα «έπνιγε» τη χώρα. Κανείς, όμως, πολιτικά, δεν έκανε τίποτα. Τα είπαν και οι συνάδελφοι. Συσσωρεύαμε ελλείμματα, παίρναμε δανεικά, καλύπταμε τις χρηματοδοτικές ανάγκες, μια «επίπλαστη» ευημερία, κερδίζαμε τις εκλογές, ξανά τα ίδια, ώσπου, πλέον, αυτό το πράγμα έφτασε και «μπούκωσε».

Και θέλω να αναφέρω και κάτι άλλο, επειδή αναφέρθηκε ο κ. Σταϊκούρας για το PSI: Σήμερα, όλοι οι διεθνείς οικονομικοί αναλυτές, ακόμη και οι επίσημοι θεσμικοί παράγοντες, παραδέχονται ότι η αποτυχία του πρώτου μνημονίου, κυρίως, ήταν το ότι δεν συνοδεύτηκε, με μια σοβαρή απομείωση του χρέους. Και αυτό έγινε, προκειμένου να κερδίσουν χρόνο οι τράπεζες, κυρίως οι γερμανικές και οι γαλλικές, που ήταν φορτωμένες, με ελληνικά «τοξικά» ομόλογα. Την περίοδο, που πραγματοποιήθηκε το PSI, έκανε μια τρύπα στο νερό, κυρίως δηλαδή, «βούλιαξε» τα ασφαλιστικά ταμεία και τα κατέστρεψε.

Εγώ θεωρώ ότι πρέπει να γίνει και λογιστικός έλεγχος, για να δούμε πώς δημιουργήθηκε αυτό το χρέος. Δεν νομίζω ότι βρίσκεται έξω από τις αρμοδιότητες και τις ευθύνες της Επιτροπής, καθώς και ποιοι συμβάλλαν στη διόγκωσή του. Σε ό,τι αφορά αυτό που είπε ο κ. συνάδελφος κ. Αμυράς, για το αν εμείς παραδεχόμαστε, αν είναι απεχθές ή μη απεχθές, προφανώς υπάρχει και ένα κομμάτι, το οποίο πρέπει να ερευνήσουμε, όπως υπό ποιες συνθήκες φορτώθηκε, στις πλάτες της Ελλάδος.

Επίσης, θέλω να πω ότι η συναίνεση θα επιδιωχθεί - αν υπάρξει συναίνεση - και από την πλευρά της πλειοψηφίας, αρκεί να μην δίνονται αφορμές, από την πλευρά της Αντιπολίτευσης, σε ένα χρέος, που το δημιούργησαν αυτοί, να βγαίνουν στα «κεραμίδια» και να προσπαθούν να κερδοσκοπήσουν, πολιτικά. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Αντωνίου. Το λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η αξία και η σημασία της λειτουργίας και των πορισμάτων της εν λόγω Επιτροπής, που αποφασίσαμε, πιστεύω, συναινετικά, όλοι μαζί, να κοιταχτούμε στον καθρέπτη και να βγάλουμε τα αναγκαία πορίσματα - διδάγματα, κυρίως για το που πατάμε και το πού πηγαίνουμε, είναι ιδιαίτερα σημαντική εφόσον τηρηθεί ο απαρέγκλιτος όρος της αλήθειας. Και επειδή αυτή είναι μια «καταταλαιπωρημένη» έννοια, ας ξεκινήσω, όχι από το τι λέει ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ή τι λένε τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Να ξεκινήσω από τη ρύση, τον Ιούνιο του 2015, του Αντικαγκελάριου της Γερμανίας και επιφανούς στελέχους της Σοσιαλδημοκρατίας, του Ζίγκμαρ Γκάμπριελ, που είπε - και αναμεταδόθηκε στη χώρα μας από τη Ναυτεμπορική - ότι όλα αυτά τα χρόνια η ελληνική ελίτ - και την προσδιόρισε (πολιτικοί, επιχειρηματίες, εκδοτικά συγκροτήματα) λεηλατούσε, αυτό τον όρο χρησιμοποίησε ο Ζίγκμαρ Γκάμπριελ, όχι κάποιος «ομογάλακτος» του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., λεηλατούσε το δημόσιο και εμείς κοιτούσαμε αμέριμνοι, κοινώς «πετούσαμε χαρταετό».

Αυτό προσδιορίζει και την ευθύνη για το ρόλο αυτών, που μας δάνειζαν και το αν ήλεγχαν αυτά που δάνειζαν πού ακριβώς πήγαιναν και αν αξιοποιούνταν.

Προφανώς, και τα πορίσματα της Επιτροπής Αλήθειας της προτεραίας Συνόδου της Βουλής, είναι πάρα πολύ χρήσιμα και θα πρέπει να αξιοποιηθούν, όπως κι εσείς τονίσατε, κύριε Πρόεδρε, κύριε Μπαλαούρα. Δεν θα ξεχάσουμε, δεν πρέπει να ξεχάσουμε, αν θέλουμε να ιχνηλατούμε την αλήθεια, τις αποκαλύψεις τόσο του Κώστα Ήσυχου, όσο και του Παναγιώτη Νικολούδη, σε σχέση με τους στρατιωτικούς εξοπλισμούς και τις προμήθειες των νοσοκομείων, ότι οι «μίζες» ήταν από 5 έως 22%.

Κοινώς, αυτά ενσωματώνονταν στην τιμή, που πλήρωνε ο κρατικός προϋπολογισμός, για να τροφοδοτηθούν τα Ταμεία των Κομμάτων και οι τσέπες των ιθυνόντων Υπουργών, όπως καθαρά προσδιορίζονται και στην απόφαση του γερμανικού δικαστηρίου του Μονάχου, σε σχέση με το σκάνδαλο της SIEMENS, για το πώς οι ταμίες του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και της Ν.Δ. έπαιρναν χρήματα, εκατομμύρια ευρώ, για να επηρεάσουν δημόσιους λειτουργούς, έτσι ώστε να προμηθευτεί το ελληνικό δημόσιο τα προϊόντα της μιας εταιρείας και όχι της άλλης, εν προκειμένω, της SIEMENS. Αυτά είναι αποφάσεις γερμανικού δικαστηρίου, όχι ελληνικού δικαστηρίου, με την οποία ο κ. Χριστοφοράκος, «έφαγε» δύο χρόνια φυλακή, από την γερμανική πολιτεία.

Επομένως, είναι σαφές ότι πρέπει να αξιοποιήσουμε τα πορίσματα της Επιτροπής. Μια πρόταση για να δούμε αυτή την πορεία του Χρέους και που κάνει «peak», θα ήταν χρήσιμο, κύριε Πρόεδρε, κύριε Μπαλαούρα, έτσι όπως μας το περιέγραψε ο κ. Μπγιάλας, να κληθούν και πρώην Υπουργοί Οικονομικών, μου έρχεται στο μυαλό αμέσως- αμέσως ο Δημήτρης Τσοβόλας, που είναι εν ζωή, για να προσδιορίσουν στη δεκαετία του ‘80, του ‘90, του 2000, πώς ακριβώς προσδιορίστηκε και έγινε αυτό το «peak» των συγκεκριμένων ελλειμμάτων.

Πρέπει να πούμε, επίσης, για να έχει νόημα και να συνδέεται, με το συναίσθημα και την κατανόηση του λαού, κύριε Πρόεδρε, κύριε Μπαλαούρα. Να δούμε και την εξέλιξη της σχέσης του δημόσιου χρέους με το ιδιωτικό χρέος. Γιατί ο λαός μπορεί να μην καταλαβαίνει τι σημαίνει 198% του ΑΕΠ, το χρέος μη βιώσιμο, αλλά πολύ καλά καταλαβαίνει, εξαιτίας της απόλυσης και της ανεργίας, ότι δεν μπορεί να πληρώσει το στεγαστικό του δάνειο και το καταναλωτικό του δάνειο και περιπίπτει στην κατηγορία των «κόκκινων δανείων» και από εκεί να προέλθει, κύριε Πρόεδρε, μια συγκεκριμένη πρόταση, ένα συγκεκριμένο σχέδιο. Και παρακαλώ τον κ. Αντιπρόεδρο, τον κ. Δραγασάκη, με τη σοφία του και την εμπειρία του, να το καταγράψει, γιατί αυτό θα συνδέσει τις εργασίες της Επιτροπής, με αυτούς, που μας ακούνε έξω, και να μην περιέλθει η συζήτηση, εδώ, σε μια επιστημονική, τεχνοκρατική αναβύθιση και αναζήτηση. Τι θα κάνουμε με το ιδιωτικό χρέος; Θα υπάρξει ένα εθνικό σχέδιο απομείωσης των χρεών; Θα υπάρξει μια δεύτερη ευκαιρία ζωής για τα δύο εκατομμύρια των Ελλήνων, που είναι εκτός οικονομίας, εκτός κοινωνίας, εκτός κατανάλωσης, εκτός ζωής; Είναι «στρατοπεδευμένοι» σε μια κατάσταση «παγώματος», γιατί δεν μπορούν ούτε να αγοράσουν, ούτε να πουλήσουν, είναι εκτός, ουσιαστικά, της καθημερινότητας. Τι θα κάνουμε για όλους αυτούς; Εθνικό σχέδιο απομείωσης των χρεών, δεύτερη ευκαιρία ζωής, σχέση και πορεία του δημόσιου χρέους με το ιδιωτικό χρέος.

Να κινηθούμε κριτικά, επικριτικά, αυτοκριτικά, με μοναδικό κριτήριό μας, το συμφέρον του λαού μας και το συμφέρον των Ελλήνων πολιτών. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, τον κ. Τριανταφυλλίδη.

Θέλω να διευκρινίσω ότι δεν είναι Εξεταστική εδώ, το λέω και για τους επόμενους ομιλητές. Είναι σαφή τα πράγματα, η κατεύθυνση έχει δοθεί και παρακαλώ πολύ να μην μπούμε σε αυτά τα ζητήματα.

Το λόγο έχει ο κ. Σταμάτης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Με προλάβατε, κύριε Πρόεδρε. Εγώ δεν θα μπω στην ουσία, θα μπω στα προκαταρκτικά της σημερινής συζήτησης και ξεκινάω από το τι θέλει η Κυβέρνηση, που έχει την πρωτοβουλία.

Εδώ θα ξεκαθαρίσουμε σήμερα. Εμείς προσερχόμαστε θετικά, σε αυτήν την Επιτροπή, για να δούμε και να αντιμετωπίσουμε ένα εθνικό ζήτημα. Δύο δρόμους έχει η Επιτροπή μπροστά της. Ο ένας είναι ο δρόμος, που οφείλουμε, απέναντι στον ελληνικό λαό, οφείλουμε στην πολιτική διαδρομή του καθενός και των Κομμάτων, που βρίσκονται στη Βουλή, ώστε να διαπιστωθούν αυτά, που πρέπει να διαπιστωθούν και να χαραχθεί μια εθνική γραμμή, στο διηνεκές, γιατί αυτό δεν είναι ένα πρόβλημα, που θα το αντιμετωπίσει η σημερινή ή η αυριανή Κυβέρνηση, είναι ένα πρόβλημα μόνιμο, διαρκές που πρέπει συντεταγμένα, σαν χώρα, να το αντιμετωπίσουμε.

Αυτός είναι ο ένας ο δρόμος και ο άλλος είναι να μετατρέψουμε αυτή την Επιτροπή σε πεδίο κομματικών αντιπαραθέσεων και προσωπικής ή κομματικής προβολής. Και αυτό το βάρος της διάκρισης του ρόλου και της δουλειάς αυτής της Επιτροπής, τον πρώτο το ρόλο τον έχει η Κυβέρνηση, κύριε Αντιπρόεδρε. Πολύ σωστά, είπε, πριν από λίγο ,ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εδώ δεν είναι εξεταστική επιτροπή. Όπως καταλάβατε, υπάρχει κίνδυνος διολίσθησης, εάν αυτός ο δρόμος επιλεγεί, δεν θα μας βρείτε σύμφωνους.

Εμείς προτιμούμε τον πρώτο δρόμο, το χρήσιμο για την πατρίδα, όπως το οφείλουμε και στη χώρας μας και στους πολίτες. Εάν αρχίσουμε να μπούμε στη λογική, θα κλείναμε την Επιτροπή, σήμερα, διαβάζοντας τη δήλωση του κ. Σταθάκη, πριν από ένα χρόνο, που είπε το χρέος δεν είναι ούτε επονείδιστο, ούτε παράνομο και θα την κλείναμε την Επιτροπή. Αυτό θα κάνουμε;

Επίσης, αν είναι να κάνουμε Εξεταστική Επιτροπή. Εσείς τη σταματήσατε την Εξεταστική Επιτροπή. Αν ο ρόλος αυτός είναι να ξανασυστήσουμε εξεταστική επιτροπή, επαναλαμβάνω, ότι εμείς προσερχόμαστε θετικά, γιατί αυτό ξεπερνάει τα όρια των κομματικών μας συμφερόντων και τη διάρκεια και του βίου μιας κυβέρνησης. Είναι εθνικό πρόβλημα στο διηνεκές και πρέπει, έτσι, να το αντιμετωπίσουμε. Ας αντιμετωπίσουμε μια φορά ένα θέμα, με προοπτική συντεταγμένου κράτους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ : Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να καλωσορίσω και τον Αντιπρόεδρο της Κυβέρνησης στις εργασίες της Υποεπιτροπής. Στόχος της Νέας Δημοκρατίας είναι να προσπαθεί να ενισχύει την θέση της χώρας, στις διαπραγματεύσεις με τους Θεσμούς. Συνεπώς, εμείς ούτε επιθυμούμε να οξύνουμε την κατάσταση ή να πολώσουμε περαιτέρω, το πολιτικό κλίμα. Σημαντικό, βέβαια, είναι να προσπαθούμε να χτίζουμε συναινέσεις, που να στηρίζονται και σε πραγματικά στοιχεία. Είναι χαρακτηριστικό πως υπάρχουν δημοσιευμένες προβλέψεις του Δ.Ν.Τ., π.χ. που δείχνουν την πορεία του χρέους μέχρι το 2015, να προέβλεπε σταδιακή μείωση, ενώ μετά τις πολιτικές εξελίξεις, το 2015, προβλέπει πολύ σημαντικές αυξήσεις.

Εγώ θα ήθελα, όμως, να μπω σε κάποια διαδικαστικά ζητήματα, τα οποία ενδιαφέρουν νομίζω και την Υποεπιτροπή και την Κυβέρνηση και θα ήθελα μια απάντηση τόσο από τον Πρόεδρο της Επιτροπής όσο και από τον Αντιπρόεδρο της Κυβέρνησης.

Πρώτα, θα ήθελα να ξέρω ποιο είναι το χρονοδιάγραμμα για την ολοκλήρωση των εργασιών της Υποεπιτροπής. Άρα, υπάρχουν οι πολιτικές εξελίξεις, καλό είναι να υπάρχει μια απόφαση ή ένα πόρισμα από το Ελληνικό Κοινοβούλιο, ακόμη καλύτερα, εάν είναι ένα πόρισμα και όχι πολλά διαφορετικά, άρα, υπάρχει αυτή η συναίνεση.

Θα ήθελα να ήξερα από τον κ. Αντιπρόεδρο της Κυβέρνησης πότε πιστεύει ο ίδιος ότι θα ήταν μεγαλύτερη η διαπραγματευτική ισχύς της Κυβέρνησης, αν είχαν ολοκληρωθεί οι διεργασίες της συγκεκριμένης Υποεπιτροπής.

Επίσης, θα με ενδιέφερε να ήξερα και από το προεδρείο της Υποεπιτροπής και από τον κ. Αντιπρόεδρο ποιοι είναι στο τέλος οι στόχοι από αυτήν την Υποεπιτροπή. Αναφέρθηκα σε κάποια πορίσματα, αλλά τι θέλουμε να κάνουμε με αυτά τα πορίσματα;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Στο τέλος, θα απαντήσω και στα δικά σας ερωτήματα κ. Δήμα.

Το λόγο έχει ο κ. Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Η Ένωση Κεντρώων είναι σαφώς υπέρ της διαφάνειας και έτσι μόνο θα μπορούσαμε να μάθουμε, από τα λάθη μας και να προχωρήσουμε μπροστά, γιατί αυτό έχει ανάγκη, αυτή τη στιγμή, η χώρα. Όμως, μου μοιάζει σαν πυροτέχνημα η όλη προσπάθεια. Άκουσα διάφορα πράγματα, ότι θα χρησιμοποιηθούν π.χ. τα δεδομένα της Επιτροπής Αλήθειας. Σαφώς, θα αποτελεί πυροτέχνημα η μνημόνευση της Επιτροπής Αλήθειας, διότι τα περί επονείδιστου, επαχθούς κ.λπ. αφορούν κυβερνήσεις παράνομες. Αν επιμένετε, τότε, να πάμε από την αρχή της επταετίας, που, όντως, ήταν μια κυβέρνηση παράνομη. Να ψάξουμε, λοιπόν, από κει και να δούμε και μετά τι έγινε. Ξέρετε, τι έγινε μετά; Όταν ήρθε η Μεταπολίτευση, άρχισε, μέσω του «σάπιου» πελατειακού συστήματος, να διορίζει, άρχισε η διασπάθιση δημοσίου χρήματος και ευθύνονται όλα τα Κόμματα για αυτό, όχι μόνο αυτά που κυβέρνησαν, αλλά και άλλα που δεν κυβέρνησαν, ότι είχαν κατ' αναλογία το όφελός τους, όσον αφορούσε τους διορισμούς. Κατεστράφη, λοιπόν, η οικονομία. Κάποια στιγμή, έρχονταν χρήματα για επενδύσεις από την Ευρώπη, πήγαιναν σε ρουσφέτια, στην «Ολυμπιακή», που ήταν βαρέλι χωρίς πάτο, σε άλλες χρεοκοπημένες επιχειρήσεις, που εξαγοράζονταν από το δημόσιο και φτάσαμε στο σήμερα, με το κούρεμα το οποίο, όντως, βοήθησε στην οικονομία, όχι όμως αναίμακτα, τον ΕΝΦΙΑ, που θα καταργούσατε, με μια πράξη, με έναν νόμο κ.λπ..

Αυτό που πιστεύω εγώ είναι ότι η Επιτροπή αυτή θα καταλήξει μάλλον άδοξα ή και επικίνδυνα, διότι η πιθανή απόφαση περί μη βιωσιμότητας, ξέρετε, πολύ καλά, ότι θα προκαλέσει τριγμούς και προβλήματα στη χρηματοδότηση της χώρας, πράγμα που δεν το θέλουμε. Δεν χρειαζόμαστε, προφανώς, καμία Επιτροπή να μας πει ποιοι φταίνε και τι διέπραξαν κάποιοι. Όλοι ξέρουμε, ότι η Ελλάδα είναι χρεοκοπημένη, σήμερα, μετά από κάποια success stories, κάποια capital controls. Από δω και πέρα, λοιπόν, πρέπει να μιλήσουμε για ανάπτυξη, ας τα αφήσουμε όλα στο παρελθόν. Να φέρετε, επιτέλους, πίσω τις επιχειρήσεις, δημιουργώντας ειδικό φορολογικό καθεστώς, διότι, αυτή τη στιγμή, υπάρχουν 60.000 επιχειρήσεις στο εξωτερικό, απασχολούνται 320.000 άτομα, τα οποία πληρώνονται στο εξωτερικό και τα χρήματα αυτά κυκλοφορούν έξω. Επίσης, τα ταμεία της Βουλγαρίας βοηθιούνται από αυτή την υπόθεση. Αφού δεν παίρνουμε τίποτε από αυτούς, ας τους φέρουμε με 10% – 12%, με ένα ειδικό φορολογικό καθεστώς για αυτούς, που έχουν φύγει και για τους άλλους. Σιγά - σιγά ας προσαρμόσουμε τη φορολογία, να γίνουμε ένα κράτος σύγχρονο, για να μπορεί ο άλλος να έρχεται για επένδυση, όπως είναι η Κύπρος, που, με χαμηλή φορολογία, έχει ανάπτυξη. Να καταργήσουμε τα τεκμήρια, γιατί είναι και άδικο και αντιαναπτυξιακό και αντιεπενδυτικό μέτρο. Να επαναπατρίσουμε τα χρήματα, να τους δώσουμε τη δυνατότητα να μεταφέρουν ή για επένδυση, χωρίς να τους ρωτάμε από πού το βρήκατε και τι έγινε ή δεν έγινε, ας το αφήσουμε αυτό, γιατί τα χρήματα χρειαζόμαστε ή με ειδικό φορολογικό καθεστώς ή με μόνιμη κατάθεση στην τράπεζα για πέντε, δέκα χρόνια και να δείξουμε, ότι είμαστε αξιόπιστο κράτος.

Φάγαμε, π.χ. τα χρήματα των μικροομολογιούχων. Ας τους δώσουμε γη, χωράφια, κάτι που να τους ικανοποιήσει, σε κάποιο βαθμό. Ελπίζω αυτή η Επιτροπή να φέρει τη διαφάνεια και την αλήθεια και όχι ρεβανσισμούς.

Το πόρισμα πρέπει να μας δώσει σαφείς απαντήσεις, για να το έχουμε όπλο, ώστε να πάμε μπροστά και να έχουμε αποτέλεσμα. Μια κυβέρνηση ευρύτερου πέλματος θα δώσει σιγουριά και στον ελληνικό λαό και στους επενδυτές στο ότι γίνεται κάποια προσπάθεια να σοβαρευτεί αυτό το Κράτος. Είναι δύσκολες στιγμές και πρέπει όλοι μαζί να προχωρήσουμε μπροστά. Αυτή τη στιγμή, δεν πρέπει να έχουμε διαφωνίες σε θεσμικά θέματα, όπως είναι η ενημέρωση. Τα έχετε βάλει με τα Μ.Μ.Ε.. Εμάς μας κατακρεουργήσαν τα Μ.Μ.Ε., όμως δεν επιδιώκουμε το κλείσιμο. Ναι, στον έλεγχο. Ναι, στο να πληρώνουν.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ μην ξεφεύγουμε από το σημερινό θέμα μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Είναι βασικό αυτό που αναφέρω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όλα είναι βασικά, όπως το ΝΑΤΟ κ.λπ..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Από εκεί θα περάσει η διαφάνεια; Όταν έχουμε τέσσερα κανάλια αυτά θα είναι του θείου μου, του μπάρμπα μου και του φίλου του μπάρμπα μου. Όμως, όταν έχουμε πολλά κανάλια, θα υπάρχει η δυνατότητα να αισθάνεται ο ελληνικός λαός ότι πληροφορείται, σωστά.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Καβαδέλλα, σας παρακαλώ είστε εκτός θέματος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Εντάξει, είναι ένα θέμα και αυτό, διότι πρέπει να είμαστε ενωμένοι. Εμείς διαφωνούμε να κλείσουν τα κανάλια. Πώς θα αισθανόμαστε ασφάλεια, όταν θα έχετε τα δικά σας κανάλια; Πώς θα πάμε μπροστά εμείς και οι άλλοι; Ξέρετε, να σας επισημάνω ότι σε 1 ή 1,5 ή 2 χρόνια θα έρθει άλλη κυβέρνηση και μέχρι να τα κλείσετε θα ανοίξουν, με αποτέλεσμα να σας μείνει το στίγμα, που κλείσατε τα κανάλια. Εν πάση περιπτώσει το κλείνω το θέμα. Προσωπικά, θεωρώ βασικό να μην υπάρξει «μαύρο», για να αισθανόμαστε ασφαλείς.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να αναφέρω ότι δεν πρέπει να ξεφεύγουμε, με γενικούς όρους. Κύριε Δήμα και άλλοι συνάδελφοι, τοποθετηθήκατε και θέσατε δύο ερωτήματα προς την πλευρά μου, ως Πρόεδρου. Το πρώτο ερώτημα σας αφορά το χρονοδιάγραμμα. Σας απαντώ, ότι δεν υπάρχει κάτι συγκεκριμένο, αλλά το συντομότερο δυνατόν νωρίτερα. Βεβαίως, είναι μεγάλη η δουλειά μας, αλλά δεν ξέρω πως θα τα καταφέρουμε να είμαστε συνεπείς στην αναγκαιότητα των πραγμάτων. Το δεύτερο ερώτημα σας αφορά το στόχο, στο να εφοδιάσουμε την Κυβέρνηση, η οποία διαπραγματεύεται στο όνομα του ελληνικού λαού για την απομείωση του χρέους. Ταυτόχρονα, σε αυτήν την κατεύθυνση, να δημιουργήσουμε συμμαχίες, όπως, ήδη, υπάρχει η σχετική Επιτροπή στο Ευρωκοινοβούλιο, καθώς επίσης και ομόλογούς μας από τα άλλα κράτη, με σκοπό να δημιουργηθεί ένα κλίμα υπέρ του δίκαιου αιτήματος, που εμείς, αναλυτικά, θα παρουσιάσουμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Δραγασάκης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσα ακούστηκαν, ως τώρα, θεωρώ ότι ήδη έθιξαν μια μεγάλη ατζέντα θεμάτων, τα οποία, εφόσον τίθενται, όλα ή έστω τα περισσότερα, χρίζουν αντιμετώπισης, σε κάποιο επίπεδο. Επίσης, πολλές ομιλίες σας έθιξαν κινδύνους, δυσκολίες, αλλά αντίθετα και θετικές πτυχές, που μπορεί να λάβει το έργο αυτής της Επιτροπής. Το αναφέρω αυτό, διότι αυτή η Επιτροπή δεν είναι πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, αλλά είναι πρωτοβουλία της Βουλής των Ελλήνων. Να επισημάνω ότι η Κυβέρνηση βλέπει θετικά αυτήν την πρωτοβουλία. Προσωπικά, σήμερα είμαι εδώ, για να καταθέσω κάποιες σκέψεις όσων έχουν την εποπτεία της πορείας των πραγμάτων, μέσω του Κυβερνητικού Συμβουλίου Οικονομικής Πολιτικής, αλλά και ως ένας Βουλευτής, που πολλά χρόνια, σε αυτές τις αίθουσες, μαζί, έχουμε ανταλλάξει σκέψεις, αντιπαραθέσεις και συγκλίσεις με αυτό το θέμα. Επιπρόσθετα, θα έλεγα ότι ο στόχος είναι να κάνουμε το Ελληνικό Κοινοβούλιο συμμέτοχο σε αυτήν τη διαδικασία και θα σας το εξηγήσω. Δεν μπορεί το Ελληνικό Κοινοβούλιο να απέχει από διαδικασίες, από τις οποίες εμπλέκονται και άλλα κοινοβούλια. Παράλληλα, οι διαδικασίες μπορεί να είναι μακροχρόνιες, δηλαδή δεν είναι βέβαιο ότι θα τελειώσει, γρήγορα, το θέμα του χρέους.

Επομένως, σε ό,τι αφορά την αναγκαιότητα αυτής της Υποεπιτροπής, θα ήθελα να αναφέρω τις σκέψεις μου, όπως προσωπικά την κατανοώ, για τους στόχους της και τις προϋποθέσεις επιτυχίας του έργου της. Εδώ, θα συμφωνήσω με τον κ. Σταμάτη ότι, αν αυτή η Υποεπιτροπή ξεκινήσει απλώς ένα χώρο αντιπαραθέσεων, δεν βλέπω την αξία της, διότι αυτή η αντιπαράθεση μπορεί να γίνει και σε άλλες επιτροπές.

Εάν όμως καταφέρουμε εδώ, να βρούμε κάποια θέματα, όχι κατ’ ανάγκη όλα, στα οποία, η Επιτροπή να διαμορφώσει, αν όχι ταυτόσημες, συγκλίνουσες απόψεις, θα βοηθήσει, με πολλούς τρόπους και όχι μόνο την Κυβέρνηση, αλλά γενικότερα.

Επομένως, έρχομαι στο θέμα της αναγκαιότητας. Το πρώτο, που θέλω να πω, είναι ότι μιλάμε για ένα πρόβλημα, ο χρόνος του οποίου δεν ταυτίζεται με τον πολιτικό χρόνο των κυβερνήσεων. Δηλαδή, το θέμα του χρέους μετριέται με δεκαετίες και σε ό,τι αφορά την ωρίμανση του προβλήματος και σε ό,τι αφορά τη διέξοδο από το πρόβλημα αυτό.

Δεύτερον, έχουμε μια Συμφωνία του Eurogroup που εξ ορισμού ορίζει τρεις χρόνους: Άμεσα μέτρα, μέτρα μεσοπρόθεσμου χαρακτήρα και μια συζήτηση για το πώς το χρέος θα καταστεί μακροχρόνια βιώσιμο. Δηλαδή, τι θα γίνει, εάν σε δέκα χρόνια ανέβουν τα επιτόκια, διεθνώς, τι θα συμβεί, αν η οικονομία ξαναπέσει σε μια ύφεση, πώς θα κλειδώσουμε από τώρα βαθμούς σταθερότητας και ασφάλειας.

Επομένως, ακόμα και να έρθουν πολύ ευνοϊκά τα πράγματα, μιλάμε για μια διαδικασία που εξ ορισμού πάει και πέρα από το 2018. Με αυτή την έννοια, κύριε Πρόεδρε, θα πρότεινα να σκεφτείτε και το θέμα της διάρκειας της Επιτροπής, μήπως να μείνει ανοιχτός ο ορίζοντας. Μπορεί, βέβαια, να συμφωνήσει η Επιτροπή να κάνει ένα πόρισμα γι' αυτό το σκοπό, αλλά το αντικείμενό της μπορεί να είναι διαρκέστερο.

Επίσης, έρχομαι στο θέμα της λύσης του προβλήματος και τι εννοούμε με αυτό. Τι εννοούμε βιωσιμότητα του χρέους; Τεράστιο θέμα και θα έχετε την ευκαιρία να το συζητήσετε και μεταξύ σας και με ειδικούς επιστήμονες. Αυτό που λέω είναι ότι η Ελλάδα, αυτή τη στιγμή, δεν μπορεί να δανειστεί, επομένως οι αγορές δεν θεωρούν το χρέος της Ελλάδας βιώσιμο, εξυπηρετήσιμο κ.λπ.. Αν φτάσουμε στο επίπεδο της Πορτογαλίας, όπου η Πορτογαλία μπορεί και δανείζεται, αυτό θα είναι ένα σημαντικό βήμα, αλλά σημαίνει αυτό ότι έχουμε τελειώσει με το πρόβλημα του χρέους, αν το χρέος παραμένει πολύ υψηλό, ως ποσοστό του Α.Ε.Π. ή αν η ανάπτυξη μας δεν είναι επαρκής;

Πρέπει να σας πω ότι έχουμε κάνει μια δουλειά και έχουμε μετρήσει τη δημιουργική βιωσιμότητα του χρέους, με τον εξής τρόπο: Πώς εξελίσσονται στην Ελλάδα οι δημόσιες δαπάνες, δηλαδή, για κοινωνικές ανάγκες, υγεία, παιδεία κ.λπ., σε σχέση, όμως, με τις ανάγκες ταυτόχρονα, όπου είναι μετρήσιμες αυτές. Πρέπει να σας πω ότι παντού η ευθεία είναι καθοδική, δηλαδή, ακόμα και αυξάνοντας τις κοινωνικές δαπάνες σήμερα - που δεν μπορούμε να τις αυξήσουμε πολύ - είναι τόσο μεγάλη η συσσώρευση αναγκών, όπου πρακτικά η χώρα, αν μπορούσε, πολιτικά, δεν θα έπρεπε να πληρώνουμε ούτε ένα ευρώ χρέος και να πληρώνουμε ό,τι μπορούμε για ανάπτυξη, κοινωνικές υποδομές κ.λπ.. Βεβαίως, αυτό δεν είναι πολιτικά εφικτό και γι' αυτό συζητούμε για λύσεις, οι οποίες θα έχουν μέσα και το στοιχείο της διεκδίκησης και της διαπραγμάτευσης και του συμβιβασμού. Επομένως, βλέπω πλούσιο έργο σε αυτή την Επιτροπή.

Θα ήθελα τώρα να αναλύσω τον δεύτερο λόγο. Είμαστε στην αιχμή, ως χώρα, δηλαδή, η ρύθμιση του ελληνικού χρέους θα είναι πρόκριμα για τη ρύθμιση του χρέους και άλλων χωρών. Γι' αυτό και βλέπουμε ζωηρό ενδιαφέρον και από χώρες πέραν της Ευρώπης. Δεν είναι κρυφό ότι και οι Ηνωμένες Πολιτείες δείχνουν ενδιαφέρον για το τι θα γίνει με το ελληνικό χρέος και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο. Το Κογκρέσο κάνει ειδικές εκθέσεις για την πορεία του ελληνικού προβλήματος, όπως το λένε. Το Ηνωμένο Βασίλειο κάνει τα ίδια, το Ευρωκοινοβούλιο έχει συστήσει Επιτροπή, άρα, υπάρχει ένα παγκόσμιο ενδιαφέρον για το τι θα γίνει στην Ελλάδα. Νομίζω ότι δεν μπορεί το Ελληνικό Κοινοβούλιο, ως θεσμός, να μην έχει μια δική του και αυτόνομη παρουσία, σε όλη αυτή τη συζήτηση, με τον τρόπο, που το ίδιο το Κοινοβούλιο θα επιλέξει.

Ο τρίτος λόγος είναι ότι είναι και μια παγκόσμια υποχρέωση. Έγιναν δύο Εκθέσεις του εμπειρογνώμονα για τα ανθρώπινα δικαιώματα των Ηνωμένων Εθνών, για την Ελλάδα. Και οι δύο Εκθέσεις καλούν τις ελληνικές κυβερνήσεις να προβούν σε έναν ανεξάρτητο και διαφανή έλεγχο, προκειμένου να καθοριστούν οι αιτίες της υπερχρέωσης και να λογοδοτήσουν όσοι είναι υπεύθυνοι για αυτή την εξέλιξη. Είναι μια συνήθης παγκόσμια πρακτική, μια καλή διεθνής πρακτική, ότι μια χώρα, που χρεοκοπεί, δεν μπορεί να μην ερευνήσει πώς έφθασε στην χρεοκοπία. Βεβαίως, είδαμε, αμέσως, εδώ, τους κινδύνους, ότι αν αυτό εκτραπεί σε μια αλληλοκατηγορία, χρειάζεται μια προσέγγιση, που θα υποτάσσεται στο στόχο, που έχουμε. Θα ερευνήσουμε θέματα, με έναν τρόπο, όσο γίνεται πιο εποικοδομητικό.

Επίσης, έχουμε τον Κανονισμό 472/2013 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου στο άρθρο 7 παράγραφος 9, επισημαίνει τα εξής: Τα κράτη-μέλη που υπόκεινται σε προγράμματα μακροοικονομικής προσαρμογής διεξάγουν πλήρη έλεγχο των δημόσιων οικονομικών τους, προκειμένου να εκτιμήσουν μεταξύ άλλων, τους λόγους που οδήγησαν σε υπερβολικά υψηλά επίπεδα χρέους και να εντοπίσουν οποιαδήποτε πιθανή παρατυπία. Άρα, αυτό που συζητούμε να κάνουμε, δεν είναι κάτι το οποίο είναι πρωτόγνωρο κ.λπ., αντιθέτως μπορούμε να πούμε, ότι μέχρι τώρα το Ευρωκοινοβούλιο δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί σε αυτή την ανάγκη, είτε διότι δεν έκανε τίποτα, είτε διότι η προηγούμενη προσπάθεια που έγινε - και δεν θα ήθελα να την σχολιάσω - δεν είχε εκείνο το κύρος και εκείνη τη συναίνεση που θα απαιτούσε μια τέτοια προσπάθεια.

Επομένως, συνοψίζω, λέγοντας, ότι το Κοινοβούλιο πρέπει να είναι ενήμερο και να παρακολουθεί τις εξελίξεις, ενεργητικά και όχι παθητικά, πρέπει να διαμορφώνει τη δική του άποψη και με τον τρόπο αυτόν, να διαδραματίσει το δικό του αυτόνομο ρόλο, τόσο στην διαμόρφωση μιας μακροπρόθεσμης εθνικής στρατηγικής όσο και στη στήριξή της. Αυτό θα προσδιόριζα και αυτό, βέβαια, γίνεται μέσω αυτής της Υποεπιτροπής η οποία όμως θα ενεργήσει για λογαριασμό του Κοινοβουλίου, δηλαδή, εννοώ, ότι μπορεί να βρεθεί τρόπος σε κάποια θέματα ή και η ίδια η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων να εμπλακεί σε αυτό το θέμα.

Τώρα, σε ό,τι αφορά στους ειδικότερους στόχους, θα έλεγα, ότι υπάρχει – και θα ήθελα να το πω γενικά, ότι υπάρχει - ένα θέμα αυτογνωσίας. Το λέω αυτό, γιατί είδατε πόσα θέματα θίξατε και εσείς, όπου αφορά στη συμπεριφορά του κράτους, τη συμπεριφορά των κομμάτων, την πολιτική που εφαρμόσαμε, την συμπεριφορά των δανειστών και των δανειζόμενων, τη συμπεριφορά των πολιτών. Δηλαδή, οι χρεοκοπίες - και μάλιστα, τέτοιες σαν τη δική μας - δεν μπορούν παρά να πείσουν το σύνολο της κοινωνίας και δεν είναι σωστό να μην βρούμε τον τρόπο να καλλιεργηθεί μία συνείδηση, η οποία θα παίρνει υπόψη της, όλα τα διδάγματα και τα μαθήματα από αυτή την εμπειρία.

Επομένως, αυτή η Επιτροπή θα μπορούσε να παίξει αυτό το πρώτο ρόλο, εφόσον υπάρξει ένα κλίμα όπως είπαμε αντίστοιχο και εδώ μέσα, μπορεί να έχει μια συμβολή στην θεμελίωση και την τεκμηρίωση των ελληνικών θέσεων και των διεκδικήσεων και εάν υπάρχουν κάπου διαφορές, εκεί που συμφωνούμε όλοι. Δηλαδή, υπάρχουν θέματα που συμφωνούμε όλοι, υπάρχουν και θέματα που μπορούν να υπάρξουν και διαφορετικές απόψεις και όχι μόνο ανάμεσα στα κόμματα, γιατί σήμερα ζητάμε ένα θέμα που και εντός των κομμάτων υπάρχει αυτή η συζήτηση απ' ό,τι ξέρω - σε όλα τα κόμματα - και αυτό δεν είναι μυστικό και δεν είναι κατ' ανάγκην κακό.

Εγώ σημαντικό θεωρώ το ρόλο αυτής της Επιτροπής, στην διάσταση, όπου θα παίξει έναν ρόλο - αυτό που λέγαμε το παλιό στο Ελληνικό Κοινοβούλιο και ο Απόστολος Κακλαμάνης θυμάμαι ότι επέμενε στο ρόλο της - κοινοβουλευτικής διπλωματίας εν σχέση με τα άλλα Κοινοβούλια, δηλαδή, μπορεί αυτό το κοινοβούλιο να παίξει έναν ρόλο που να γίνουν καλύτερα κατανοητές οι ελληνικές θέσεις, να προβληθούν αυτές οι θέσεις και ούτω καθεξής. Για να παίξει αυτό το ρόλο αυτή η Επιτροπή, θα πρέπει - και χαίρομαι που το άκουσα από όλους - να λειτουργήσει, ως ένας κόμβος, όπου θα κληθούν άνθρωποι χωρίς διακρίσεις, πέρα από την διάκριση της συμβολής του καθενός, της σοβαρότητάς του, εάν έχει κάτι να πει και τα λοιπά και να έρθουν επιστήμονες, οργανισμοί και θεσμοί, οι οποίοι θα συμβάλλουν στην κατανόηση και στο να φωτιστούν πλευρές των θεμάτων.

Επίσης, σε ό,τι αφορά στις προϋποθέσεις, νομίζω, ότι τις αναφέραμε σχετικά. Εγώ, νομίζω ότι η βασική προϋπόθεση, είναι ,αυτή η Επιτροπή, εάν μπορέσει να κατακτήσει ένα κλίμα διαλόγου. Δεν είναι εύκολο, διότι υπάρχουν επίδικα θέματα, αλλά είπαμε, ότι θα πρέπει να κάνουμε μία προσπάθεια υπερβάσεων. Διότι, εάν μείνει η Επιτροπή, απλώς σε ένα δικομματικό διάλογο και στο ποιος έφταιγε, εμείς, εσείς ή ποιος τα πήγε καλύτερα, θα δυσκολευτεί, παρόλο που πάντα - δεν θα ήθελα να μηδενίσω, έστω και έτσι - μπορεί να έχει μια χρησιμότητα. Νομίζω όμως ότι το θέμα του χρέους προσφέρεται και για υπερβάσεις, διότι δεν το έχουμε μόνο πίσω μας αλλά και μπροστά μας.

Επίσης, εγώ θα πρότεινα - όση αξία και εάν έχει αυτό - εάν μπορεί η Επιτροπή να δουλέψει αθόρυβα με συνέχεια και συνέπεια, χωρίς να τροφοδοτούμε - ας πούμε μία - πολεμική δημοσιότητα η οποία δεν βοηθάει σε όλο το προηγούμενο που είπαμε, να είναι ανοιχτή σε όποιον μπορεί να συμβάλει και να δείτε αλλά και να δούμε και το θέμα της στήριξης της Επιτροπής, επιστημονικά, μετά από μία συνεργασία με το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής μπορείτε να δείτε και να δούμε, τη βοήθεια μπορούμε να έχουμε από εκεί και με ποιον άλλον τρόπο μπορεί να βοηθηθεί και από άλλες δυνατότητες.

Θα μου επιτρέψετε, όμως, πριν ολοκληρώσω, να καταθέσω και έναν ακόμα προβληματισμό.

Η γνώμη μου, λοιπόν, είναι ότι αυτή η Επιτροπή θα μπορούσε να δουλέψει σε δύο επίπεδα.

Το ένα είναι το σημερινό χρέος, η χρεοκοπία που ζούμε και στην οποία αναφερθήκατε και αναφέρθηκα και εγώ.

Υπάρχει, όμως, και ένα γενικότερο ιστορικό που έχει να κάνει με την ιστορία του τόπου αυτού, όπου έχουμε μια νομίζω ιδιαιτερότητα, ότι, δηλαδή, έχουμε μια αναπαραγωγή του φαινομένου.

Επομένως, στο μέτρο που και εσείς το επιθυμείτε, η Επιτροπή αυτή και μέσω της δυνατότητάς της να συγκροτήσει και ειδικές ομάδες και να καλέσει εμπειρογνώμονες, θα μπορούσε να αναπτυχθεί ένας προβληματισμός και για τις αιτίες του φαινομένου, αλλά και για τον τρόπο υπέρβασης του.

Τι εννοώ;

Αν δούμε την ιστορία μας, εμείς ως κράτος ιδρυθήκαμε ως ένα υπερχρεωμένο κράτος.

Έκτοτε, λοιπόν, παρατηρούμε μια διαδοχή κύκλων από τη χρεοκοπία στο δανεισμό, στον υπερδανεισμό, σε νέα χρεοκοπία.

Το 1878 γίνεται μια πρώτη γενναία ρύθμιση του χρέους με κούρεμα του χρέους, αρχίζει από το 1878 μια αναπτυξιακή δυναμική με τον Τρικούπη, αλλά και ταυτόχρονα δανεισμού της χώρας και το 1893 έχουμε χρεοκοπία.

Επιβάλλεται ο διεθνής οικονομικός έλεγχος το 1898 μετά τον πόλεμο και βγαίνουμε στις αγορές το 1903.

Το 1932 έχουμε νέα χρεοκοπία.

Μένουμε εκτός αγορών για πολύ χρόνο - μέχρι την μεταπολίτευση ουσιαστικά - μετά τη μεταπολίτευση δημιουργούνται κάποιες προϋποθέσεις και αρχίζουμε και βγαίνουμε της αγοράς. Ήδη, από τη δεκαετία του 80 αρχίζει μια κλιμάκωση του χρέους από το 23%, εάν θυμάμαι καλά, στο 97% και μόλις εμφανίζεται η προσδοκία ένταξης στο ευρώ, έχουμε ανεξέλεγκτο δανεισμό, που και αυτός κλείνει με μια ακόμα χρεοκοπία.

Πρέπει να πω, ότι αυτό το θέμα με έχει προβληματίσει πάρα πολύ και θεωρώ, ότι το Κοινοβούλιο ίσως είναι ο χώρος να το θέσουμε.

Δεν αρκεί, δηλαδή, σήμερα να βγούμε απλώς στις αγορές, δεν αρκεί απλώς να βρούμε ρύθμιση γι' αυτό το χρέος, αλλά πρέπει να υπάρξουν ιδέες για το πώς μπορούμε να υπερβούμε αυτό το ιστορικό μοτίβο.

Απλώς ως τροφή για σκέψη θα κλείσω με τέσσερις ιδέες αναφοράς του θέματος αυτού.

Το πρώτο είναι αυτό, το οποίο είπα και προηγουμένως, ότι, δηλαδή, ίσως υπάρχει ένα θέμα αυτογνωσίας, κάτι που σημαίνει, ότι πρέπει να εξισορροπήσουμε εσωτερικές αιτίες, που είναι δικές μας και εξωτερικές αιτίες, για τις οποίες φταίνε οι άλλοι.

Το δίπολο, όμως, ότι φταίνε μόνο οι έξω ή πάντα οι έξω και εμείς δεν έχουμε καμία ευθύνη ή το αντίστροφό του, ότι οι έξω υπάρχουν για να μας βοηθάνε ως καλοί «φιλάνθρωποι» και ό,τι κάνουμε εμείς είναι καταστροφή, μάλλον αναπαράγει το πρόβλημα, παρά το επιλύει.

Άρα, είναι θέματα συνείδησης, κουλτούρας, παιδείας και αυτογνωσίας.

Το δεύτερο επίπεδο είναι το δημοσιονομικό.

Δεν θεωρώ, ότι η λύση είναι η δαιμονοποίηση των ελλειμμάτων, ούτε βέβαια η αγιοποίησή τους.

Όταν όμως έχεις ισχυρή ανάπτυξη και έχεις ελλείμματα και δανείζεσαι στη φάση της ανάπτυξης, μάλλον θα έχεις πρόβλημα, όπως και πρόβλημα υπάρχει, αν σε συνθήκες ύφεσης υποχρεούσαι, όπως εμείς σήμερα, να κάνουμε πλεονάσματα.

Όλα αυτά θα τα πουν καλύτερα οι οικονομολόγοι.

Εκείνο που θέλω να θέσω εγώ, διότι με έχει προβληματίσει και το έχω δει και από ορισμένες χώρες που πέρασαν από χρεοκοπίες είναι μήπως πρέπει στη συνταγματική μεταρρύθμιση, όταν ανοίξει η συζήτηση, να μπει κάποια ρύθμιση, κάποιο όριο για το χρέος.

Ο Ισημερινός π.χ. το Εκουαδόρ, που έτυχε να κάνω κάποιες συζητήσεις μαζί τους, πέρασαν και αυτοί οδυνηρές εμπειρίες, έχουν βάλει στο Σύνταγμά τους ένα όριο για το χρέος. Δεν ορίζουν το ποσοστό – το ποσοστό το ορίζει η Βουλή με νόμο – αλλά υπάρχει κάτι που σου θυμίζει, ότι τον δανεισμό δεν μπορείς να τον κάνεις απεριόριστα, χωρίς συνέπειες. Κάτι θα συμβεί.

Το τρίτο επίπεδο, όμως, πέρα από τα δημοσιονομικά, είναι το παραγωγικό μοντέλο. Όσο βιώσιμο και να είναι το χρέος, εάν συνεχίζουμε να καταναλώνουμε με εισαγωγές τις οποίες πληρώνουμε με έσοδα από τουρισμό και ναυτιλιακή και δανεισμό, όπως κάναμε ως τώρα, μάλλον το χρέος θα ξανανέβει. Άρα, η αντιμετώπιση του χρέους συνδέεται και με τη δημιουργία ενός βιώσιμου παραγωγικού και δικαίου συστήματος, το οποίο ακριβώς θα εξαλείψει μία από τις αιτίες.

Τέλος, είναι το πολιτικό σύστημα, είμαστε εμείς. Κατά πόσο, δηλαδή, το πολιτικό σύστημα καταφέρνει να διαμορφώσει συνθήκες, οι οποίες θα επιτρέπουν και την αντιπαράθεση, διότι χωρίς αντιπαράθεση δεν υπάρχει δημοκρατία, αλλά και πλαίσιο μέσα στο οποίο θα γίνεται αυτή η αντιπαράθεση. Ξέρω ότι δεν είναι εύκολο. Είναι δύσκολο, αλλά νομίζω ότι τουλάχιστον το να θέτουμε το πρόβλημα και να προσπαθούμε να βρίσκουμε αυτά τα όρια ή να τα δοκιμάζουμε στην πράξη βοηθάει.

Επιτρέψτε μου, λοιπόν, αυτές τις σκέψεις, περισσότερο -οι τελευταίες ειδικά- προσωπικές, προσωπικοί προβληματισμοί, διότι -νομίζω το είπε κάποιος- το 1987 με πρωτοβουλία του Άγγελου Αγγελόπουλου το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος έκανε ένα συνέδριο. Εκεί, λοιπόν, ο Άγγελος Αγγελόπουλος στην ομιλία του είπε ότι το εξωτερικό μας χρέος τότε, που ήταν πολύ μικρό, ήδη από τότε, κατά τον μακαρίτη δεν ήταν βιώσιμο, διότι είχαμε μικρό ύψος στο δημόσιο χρέος, άρα και πολύ μικρές εξαγωγές. Από τότε εγώ τουλάχιστον υποστήριξα τη θέση ότι πρέπει να δούμε αυτό το θέμα, όχι μόνο του χρέους, αλλά της αναπαραγωγής του χρέους. Ποιοι μηχανισμοί οδηγούν στην αναπαραγωγή του προβλήματος.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας. Θα είμαι, πέρα από τη θεσμική ιδιότητα του Αντιπροέδρου, στη διάθεσή σας. Για ορισμένα θέματα ίσως πρέπει να κληθεί και ο κ. Τσακαλώτος, ο οποίος είναι ο χειριστής –ας το πούμε έτσι- του θέματος.

Απλώς, επειδή ετέθη ένα ερώτημα από τον κ. Κουτσούκο, αυτό που είπε ο κ. Χουντής δεν είναι ακριβές. Τα έσοδα αυτά προβλέπονται από την απόφαση του Eurogroup στην ζώνη των ενδιάμεσων μέτρων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ : Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης): Γι΄αυτό είπα μπορεί να έρθει και ο κ. Τσακαλώτος ή ο κ. Χουλιαράκης, να έχετε πλήρη ενημέρωση, αλλά το ότι αυτά τα χάσαμε και δεν υπάρχουν δεν είναι σωστό.

Σ΄ ό,τι αφορά στην παρατήρηση, τι είχα πει προεκλογικά κ.λπ. – δεν το θυμάμαι προφανώς- πρέπει να σας πω το εξής. Σε πολλά θέματα το να αλλάζει κανείς άποψη είναι πολλές φορές και αναγκαίο, στα θέματα όμως του χρέους διατηρώ τις απόψεις που είχα. Δηλαδή, τι διατηρώ; Ότι ακόμη και την καλύτερη λύση να πετύχουμε σήμερα έχουμε την εξής ιδιομορφία, ότι οι πιστωτές μας είναι και αυτοί υπερδανεισμένοι. Εμείς χρωστάμε στην Ιταλία, στην Ισπανία, στην Πορτογαλία. Δεν θεωρώ, λοιπόν, εύκολο να πετύχουμε μεγάλη απομείωση του χρέους μόνο για την Ελλάδα χωρίς να απομειωθεί και το δικό τους χρέος. Άρα, η θέση που είχα από τότε και διατηρώ είναι ότι πρέπει να κάνουμε ό,τι μπορούμε τώρα, πρέπει να κερδίσουμε, να διεκδικήσουμε ό,τι μπορούμε να διεκδικήσουμε τώρα, να έρθουμε ει δυνατόν, έστω και στο ίδιο επίπεδο μακάρι και καλύτερο από τους άλλους, ούτως ώστε από κοινού και με άλλες χώρες να διεκδικήσουμε την ιδέα αυτή ότι δηλαδή πρέπει να υπάρξει μια πανευρωπαϊκή ρύθμιση του χρέους που αυτή να είναι ριζική και να είναι και για όλους και για μας και για τις άλλες χώρες.

Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Αντιπρόεδρο.

Το λόγο έχει ο κ. Σταμάτης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Κύριε Αντιπρόεδρε, θετικά άκουσα αυτά που είπατε και ρεαλιστικά. Υπάρχει μια προϋπόθεση, γιατί εδώ η συζήτηση θα εξελιχθεί σε πραγματικούς όρους, ζωντανά. Θα πρέπει να ξεκαθαρίσουμε κάτι, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ θα έρθει με μια φωνή, δεν θα έρθει με δύο. Δεν θα έρθει με τη φωνή του κυβερνητικού ρεαλισμού και των υπεύθυνων αποφάσεων ….

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σταμάτη, σας παρακαλώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Να ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ν.Δ. έχει χαρακτηριστεί από πολλές φωνές κ. Σταμάτη, σε όλα τα ζητήματα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Κατάλαβε ο κ. Αντιπρόεδρος τι θέλω να πω. Μια φωνή ακούγεται από κάθε κόμμα.

Δεύτερον, θέσατε ένα προβληματισμό, ότι δηλαδή, πρέπει πρώτα να προηγηθεί το θέμα της παρούσης κρίσης και μετά να δούμε ιστορικά τί έγινε, διότι η κρίση σχετίζεται με πάρα πολλά, όπως με την συμπεριφορά μας, τη νοοτροπία και επίσης, έχει να κάνει με μια πιο ρεαλιστική τοποθέτηση κάποιων κομμάτων που δεν άσκησαν κυβερνητικά καθήκοντα, αλλά με τη συμπεριφορά τους ενίσχυσαν την πορεία μας προς τα κάτω. Ο κ. Τασούλας, είπε μια μέρα στη Βουλή, εμείς ευθυνόμαστε, γιατί πηγαίναμε βάδην προς το γκρεμό και η Αριστερά ευθύνεται, διότι μας έσπρωχνε και μας έλεγε τροχάδην προς το γκρεμό. Αυτή η ανατροπή γενικά της πολιτικής σκέψης στην Ελλάδα είναι κάτι πάρα πολύ χρήσιμο.

Επίσης, θα ήθελα να πω, ότι είναι σωστό αυτό για την συνταγματική πρόβλεψη και η Νέα Δημοκρατία, στις προτάσεις που έχει καταθέσει το περιλαμβάνει αυτό, δηλαδή να υπάρχει συνταγματική πρόβλεψη, ώστε κάθε κυβέρνηση να μην διαχειρίζεται τα οικονομικά πράγματα, όπως την συμφέρει.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Κύριε Αντιπρόεδρε, προφανώς, από τη στάση και των τριών συναδέλφων της Νέας Δημοκρατίας και από τις τοποθετήσεις, αντιληφθήκατε ότι και εμείς μιλάμε για υπερβάσεις και για αθόρυβη δουλειά. Ακραίες εκφράσεις για λογιστικούς ελέγχους, κουρέματα κ.λπ., ακούσατε από άλλες πλευρές, από άλλους συναδέλφους. Εκεί που εγώ έχω μια ένσταση είναι στο εξής: ξεκινήσατε την τοποθέτησή σας λέγοντας ότι το Κοινοβούλιο είναι συμμέτοχο. Το Κοινοβούλιο είναι συμμέτοχο πριν από λήψη αποφάσεων. Αυτή τη στιγμή έχουμε μια συγκεκριμένη απόφαση του ΕUROGROUP.

Άρα, έχουμε συγκεκριμένες δεσμεύσεις ως χώρα και έχουμε και συγκεκριμένους περιορισμούς και προϋποθέσεις για να υλοποιηθούν ορισμένα πράγματα. Αυτά κατά την άποψή μου θα πρέπει να συνεκτιμηθούν για να βοηθήσουμε την Κυβέρνηση, παρά το γεγονός ότι μπορεί να έχουμε διαφορετικές απόψεις για τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να χειριστούμε ορισμένα θέματα, αλλά συμμέτοχο το Κοινοβούλιο δεν μπορεί να γίνει όταν η Κυβέρνηση έχει δεσμευτεί για συγκεκριμένα πράγματα και έρχεται τώρα το Κοινοβούλιο εκ των υστέρων να τοποθετηθεί επί του θέματος.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δραγασάκης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης): Θα ήθελα να κάνω ένα σχόλιο, δεν θα το ανοίξουμε το θέμα, διότι αυτά πρέπει να τα συζητήσει η Επιτροπή.

Πρώτον, μια διευκρίνιση που ίσως δεν χρειάζεται, όμως, την κάνω για να μην αφήσουμε κανένα περιθώριο παρερμηνείας. Δεν μιλάω με όρους εθνικής ενότητας, όπως λένε ορισμένοι, μιλάω με όρους ενός πολιτικού συστήματος το οποίο έχει τις διαφορές του, αλλά σε κρίσιμα θέματα αναζητεί και κοινούς στόχους. Αυτό, λοιπόν, κύριε Σταμάτη, νομίζω ότι είναι ευθύνη των κομμάτων, αλλά και προσωπική ευθύνη όλων μας. Εξατομικεύεται, δηλαδή τα κόμματα δεν είναι στρατοί, κάθε κόμμα και κάθε Βουλευτής, αντιμετωπίζει αυτό το θέμα με ευθύνη.

Το δεύτερο που θα ήθελα να πω στον κύριο Σταϊκούρα, είναι ότι ξέρουμε όλοι υπό ποιες συνθήκες υπογράφηκε το μνημόνιο πέρσι και ένα από τα προβλήματα, που νομίζω ότι έχει διαχρονικά το σύστημα εποπτείας, είναι ότι, ακριβώς, δεν επιτρέπει την παρεμβολή και την παρέμβαση τόσο του λαϊκού παράγοντα όσο και του Κοινοβουλίου. Με αυτούς τους περιορισμούς λοιπόν είμαστε εδώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Δεν μιλάω για το μνημόνιο που ψηφίστηκε πέρσι, μιλάω για την απόφαση του Εurogroup.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης): Τι ισχύει γενικά. Έχετε συμμετάσχει σε διαπραγματεύσεις. Εγώ θα προτιμούσα πριν από κάθε απόφαση να έχουμε την ευχέρεια να συζητάμε ευρύτερα τα θέματα. Ξέρουμε πολύ καλά, ότι το όλο σύστημα εκεί στηρίζεται σε μια λογική η οποία σε φέρνει στο σημείο, αποφασίζεις τώρα ναι ή όχι. Αυτό είναι το πρόβλημα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Κύριε Δραγασάκη, γι’ αυτό δεν έχετε καταθέσει το συμπληρωματικό μνημόνιο.

ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: *Ομιλούν εκτός μικροφώνου.*

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Οικονομικών): Είναι συμπληρωματικό πρόγραμμα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης): Σας ευχαριστώ και εύχομαι καλή δουλειά.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Αντιπρόεδρο και θα ήθελα στο σημείο αυτό να περάσουμε στα θέματα επί της διαδικασίας.

Προτείνω την επόμενη συνεδρίαση να την προσδιορίσουμε εντός 15 ημερών. Σε αυτή την συνεδρίαση καλό είναι, επειδή τέθηκαν θέματα από συναδέλφους, να καλέσουμε τον Υπουργό Οικονομικών, κ. Τσακαλώτο, ώστε να γίνει μια τοποθέτηση, μια παρουσίαση, θα έλεγα, και από τη δική του την πλευρά.

Επίσης, σε αυτή την συνεδρίαση θα πρότεινα να καλέσουμε και από το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής, τον κ. Λιαργκόβα, έναν εκπρόσωπο από την Τράπεζα της Ελλάδας, έτσι ως πρώτη συζήτηση να θέσουμε κάποιες θέσεις και να δούμε τί θα προσκομίσουμε και πώς θα βαδίσουμε σε αυτό το δρόμο, διότι νομίζω ότι κανείς από εμάς μάλλον, δεν έχει συμμετάσχει, τουλάχιστον προσωπικά εγώ, σε τέτοιες επιτροπές.

Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ούτε εγώ έχω συμμετάσχει. Εγώ συμφωνώ με την εισήγησή σας και τη διαδικασία που προτείνατε τώρα. Θέλω όμως να πω σε ορισμένους συναδέλφους, πως αν έχουν μετανιώσει που δεν συστήσαμε Εξεταστική για το τι έγινε στην Ελλάδα από τη μεταπολίτευση και μετά, εγώ δεν έχω αντίρρηση να τη συστήσουμε. Για να μην ξεφεύγει η συζήτηση κάθε φορά και χάνουμε στόχο και χρόνο, θα πρότεινα με ευθύνη σας μετά από συνεννόηση με το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής, με την Τράπεζα της Ελλάδος, την Εθνική Στατιστική Υπηρεσία, να διανεμηθεί στα μέλη της Επιτροπής μια πλήρη χρονολογική σειρά των βασικών μεγεθών του ΑΕΠ, του Χρέους, του κατά Κεφαλήν Εισοδήματος και όποια άλλα στοιχεία θέλετε. Μια πλήρη χρονολογική σειρά από τη Μεταπολίτευση και μετά, να έχουμε όλοι τα ίδια χαρτιά πάνω στο τραπέζι. Θα μεριμνήσει ο κ. Πρόεδρος σε συνεργασία με τους τρεις επίσημους φορείς.

Αυτή είναι η πρότασή μου. Για τα υπόλοιπα για το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής με καλύψατε και συμφωνώ να έρθει και ο κ. Τσακαλώτος. Αυτό θέλω να το κάνουμε για να μην τρώμε χρόνο γυρίζοντας πίσω ποιος χρέωσε τη χώρα περισσότερο ή ποιος χρέωσε τη χώρα λιγότερο, αλλά να επικεντρωθούμε σε αυτά που είπε ο κ. Δραγασάκης στο τι θα κάνουμε από εδώ και πέρα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν διαφωνώ. Εγώ θα απευθυνθώ στην Τράπεζα της Ελλάδος, διότι εκδίδει τις χρονολογικές σειρές των μεγεθών. Να ζητήσουμε να μας δώσει έναν ενιαίο πίνακα. Εκδίδεται από τη Διεύθυνση Μελετών της Τράπεζας της Ελλάδος. Συμφωνούμε σε αυτό.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αντωνίου Χρήστος, Γιαννακίδης Ευστάθιος, Μπαλαούρας Μάκης, Μπγιάλας Χρήστος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σηφάκης Ιωάννης, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Δήμας Χρίστος, Σταϊκούρας Χρήστος, Σταμάτης Δημήτριος, Κουτσούκος Γιάννης, Αμυράς Γεώργιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Στο σημείο αυτό και περί ώρα 14.10’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ**